



УТВЪРЖДАВАМ:

КМЕТ НА ОБЩИНА РУЖИЦИ

Дата: 16.07.2018 г.



ДОКЛАД
на основание чл. 181, ал. 4, във връзка с чл. 103, ал. 3 от ЗОП и
чл. 60, ал. 1 от ПЗЗОП

Днес 16.07.2018 г., в 13,00 часа, в изпълнение на Заповед № 267/ 15.05.2018 г., издадена от Александър Александров - кмет на Община Ружинци- Възложител на обществена поръчка за строителство с предмет „ОР на път VID 1160 (III-114, Дреновец-Ружинци)-Бело поле – (III-114) от км. 0+000 до км. 1+300”, комисия в състав: Председател: Евтим Евтимов – Директор «СА» в община Ружинци; Членове: 1. инж.Алексей Климентов - Главен инженер в Община Ружинци; 2. Василка Янчева – Главен счетоводител в община Ружинци; 3. Виктория Борисова – Младши специалист «Юридически консултант, ОДПО и архив» в община Ружинци; 4. Александър Велков – Главен специалист «СС и ОС» в община Ружинци, за да състави настоящия доклад, отразяващ цялостната ѝ работа.

I. Комисията започна своята работа на 15.05.2018 г. от 13:30 часа, на първото публично заседание за отваряне на подадените оферти, в обявения ден и час,

В състава на комисията не са настъпвали промени в хода на работа ѝ. Не са се налагали изменения на задачите и състава на комисията, които да са обективирани в нови заповеди на Възложителя.

Действия на Комисията – съгласно чл.48, ал.6 от ПЗЗОП на Председателят на Комисията е предаден Протокол с данните на получените заявления за участие/оферти. На основание чл. 60, ал.1 от ПЗЗОП и в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в Решение за откриване на процедурата Решение № 192/ 13.04.2018 г. на Кмета на Община Ружинци, Обявлението за обществената поръчка е вписано в Регистъра на обществените поръчки под № 00272-2018-0003, както и в документацията за процедурата до обявения краен срок до 17:00 часа на 13.05.2018 г. за получаване на оферти, са получени следните оферти:

Участник № 1 - Оферта с вх. № 1495/ 14.05.2018 г. в 13,15 ч. от фирма „МОНТРЕЙС“ ЕООД, гр. Монтана, ж.к. „Младост- I”, бл. 23, вх. Ж, ет. 4, ап. 12;

Участник № 2 - Оферта с вх. № 1502/ 14.05.2018 г. в 14,00 ч. от фирма „БКС-БЪДИНСТРОЙ” АД, гр. Видин, ул. „Пејо Яворов” № 1;

Участник № 3 - Оферта с вх. № 1503/ 14.05.2018 г. в 15,50 ч. от фирма „ПЪТНО-ПЪДДЪРЖАНЕ - БЕЛОГРАДЧИК” ЕООД, гр. Белоградчик, ул. „Княз Борис I” № 47;

Участник № 4 - Оферта с вх. № 1506/ 14.05.2018 г. в 16,10 ч. от фирма „ПСТ ВИДИН” ЕООД, гр. Видин, бул. „Панония” № 1Б;

Участник № 5 - Оферта с вх. № 1508/ 14.05.2018 г. в 16,57 ч. от фирма „ИМАВАЛ” ДЗЗД, с.Хърлец, общ. Козлодуй, ул. „Шипка” № 14,

След представяне и прочитане на списъка с участниците членовете на комисията попълниха и представиха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП (Приложения към настоящия Доклад).

Комисията констатира, че опаковките/офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ПЗЗОП, като към момента на изтичане на крайния срок за получаване на оферти пред мястото, определено за подаване на оферти не са регистрирани чакащи лица. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на Община Ружинци, като върху опаковката е

отбелязан входящ номер, датата и часът на получаването. Офертите са представени в запечатан, непрозрачен плик и с ненарушена цялост. Върху пликовете участниците са посочили необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Офертите бяха отворени на публично заседание, като работата на Комисията се състоя в следните действия аналогични за всички подадени оферти:

- Комисията констатира, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост.
- Комисията пристъпи към отварянето на опаковката и проверка на съдържанието и.
- Констатира се наличието на отделен запечатан плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“.
- Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковките на участниците.
- Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения на участниците и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Всички действия на Комисията, за всеки участник по отделно са отразена в Протокол № 1/ 07.06.2018 г. (Приложение към настоящия Доклад). На публичното отваряне на офертите не присъстват представители на участниците, също не присъстват представители на средствата за масово осведомяване. След приключване на публичното заседание, Председателят на Комисията е насрочил закрити заседания, като по време на провеждането им са извършени действия по разглеждане по същество на представените в опаковката документи на участниците, изразяващо се в проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, в съответствие на чл.39, ал.2 от ППЗОП.

Участниците по отношение на чиито оферти не са установени непълноти, липси, несъответствия са: няма.

Участниците по отношение на чиито оферти са установени непълноти, липси, несъответствия са:

Участник № 1 - Оферта с вх. № 1495/ 14.05.2018 г. в 13,15 ч. от фирма „МОНТРЕЙС“ ЕООД, гр. Монтана, ж.к. „Младост- I”, бл. 23, вх. Ж, ет. 4, ап. 12;

Участник № 2 - Оферта с вх. № 1502/ 14.05.2018 г. в 14,00 ч. от фирма „БКС-БЪДИНСТРОЙ” АД, гр. Видин, ул. „Пею Яворов” № 1;

Участник № 3 - Оферта с вх. № 1503/ 14.05.2018 г. в 15,50 ч. от фирма „ПЪТНО-ПЪДДЪРЖАНЕ - БЕЛОГРАДЧИК” ЕООД, гр. Белоградчик, ул. „Княз Борис I” № 47;

Участник № 4 - Оферта с вх. № 1506/ 14.05.2018 г. в 16,10 ч. от фирма „ПСТ ВИДИН” ЕООД, гр. Видин, бул. „Панония” № 1Б;

Участник № 5 - Оферта с вх. № 1508/ 14.05.2018 г. в 16,57 ч. от фирма „ИМАВАЛ” ДЗЗД, с.Хърлец, общ. Козлодуй, ул. „Шипка” № 14,

Подробните действия на Комисията, както и констатираните непълноти, липси и несъответствия са описани в Протокол № 1/ 07.06.2018 г.

Комисията взе решение, в съответствие на чл.54, ал.8 от ППЗОП да изпрати съставения протокол № 1/ 07.06.2018 г. на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача. Като в срок от 5 работни дни от получаване на протокола, участниците, по отношение, на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Председателят определя заседание за преглед на допълнително представените документи след изтичане на 5 дневния срок за всички участници.

След получаване на допълнително представените документи, Комисията пристъпи към тяхното разглеждане, подробно описано в Протокол № 2/ 27.06.2018 г. (Приложение към настоящия Доклад).

Въз основа на представените допълнителни документи, заедно с документите представени в офертите на участниците, Комисията установи следното:

Участниците, които **отговарят** на изискванията на документацията относно изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя са (мотивите за допускане са описани подробно в Протокол № 1/ 07.06.2018 г. и Протокол № 2/ 27.06.2018 г.):

Участник № 1 - Оферта с вх. № 1495/ 14.05.2018 г. в 13,15 ч. от фирма „МОНТРЕЙС“ ЕООД, гр. Монтана, ж.к. „Младост- I“, бл. 23, вх. Ж, ет. 4, ап. 12;

Участник № 2 - Оферта с вх. № 1502/ 14.05.2018 г. в 14,00 ч. от фирма „БКС-БЪДИНСТРОЙ“ АД, гр. Видин, ул. „Пейо Яворов“ № 1;

Участник № 4 - Оферта с вх. № 1506/ 14.05.2018 г. в 16,10 ч. от фирма „ПСТ ВИДИН“ ЕООД, гр. Видин, бул. „Панония“ № 1Б;

Участник № 5 - Оферта с вх. № 1508/ 14.05.2018 г. в 16,57 ч. от фирма „ИМАВАЛ“ ДЗЗД, с.Хърлец, общ. Козлодуй, ул. „Шипка“ № 14,

Участниците, които **не отговарят** на изискванията на документацията относно изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя

Участник № 3 - Оферта с вх. № 1503/ 14.05.2018 г. в 15,50 ч. от фирма „ПЪТНО-ПЪДДЪРЖАНЕ - БЕЛОГРАДЧИК“ ЕООД, гр. Белоградчик, ул. „Княз Борис I“ № 47.

Основание за отстраняване: На основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП, тъй като не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор.

Мотивите за отстраняване са следните: С Протокол № 1 от 07.06.2018 г. Комисията е констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от **Участник № 3 - „ПЪТНО-ПЪДДЪРЖАНЕ - БЕЛОГРАДЧИК“ ЕООД, гр. Белоградчик, с оферта с вх. № 1503/ 14.05.2018 г.**, които в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на протокола да представи:

1. В представения в електронен формат .pdf, Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) - еЕЕДОП на СД диск, попълнен, чрез използване на осигурената от Европейската комисия (ЕК) безплатна услуга чрез информационната система за еЕЕДОП, достъпна на адрес: <https://ec.europa.eu/tools/espdp>, и подписан с електронен подпис, съгласно изискванията, участникът не е посочил изискуемата информация в част IV Критерии за подбор, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“, Застрахователна полица за риска „професионална отговорност“, посочена е единствено сума 200000 лв.

Участника следва да опише коректно в нов ЕЕДОП подписан с електронен подпис, като посочи номер на полица, кои е издател, срок на валидност на полицата, застрахователна сума, от което да е видно, че участникът отговаря на поставеното изискване.

2. В представения от участника ЕЕДОП в част IV, раздел В: „Технически и професионални способности“, Образователна и професионална квалификация, са посочени техническите лица за изпълнение на предмета на поръчката.

2.1. За лицето, което ще изпълнява функциите на Технически ръководител на обекта, а именно инж. Любомир Димитров, е посочената следната информация: проф. квалификация „строителен техник и трудов стаж по специалността – 46 г., без да е посочено къде е придобита професионалната квалификация, къде е работило лицето и не е посочено в какво правоотношение е с Дружеството, както и видът на правоотношението, ако такова съществува (*трудова или гражданско*). В случай че липсват трудови правоотношения с експерта, Дружеството не е предоставило доказателства, че ще разполага с ресурсите на трето лице (експерт), както и документи за поетите от тях задължения.

Комисията не може да определи по безспорен начин от така представената информация дали предложения за Технически ръководител - инж. Любомир Димитров отговаря на изискванията на възложителя, а именно да има придобита професионална квалификация „строителен инженер“ или „строителен техник“ и минимум три години трудов стаж в областта на строителството.

2.2. За лицето, което ще изпълнява функциите на Координатор по безопасност и здраве, а именно инж. Цанка Костадинова не е посочено, че притежавава Удостоверение/Сертификат за завършен курс за длъжностно лице по здраве и безопасност в строителството, съгласно Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. или еквивалентно (ако образователната степен е придобита в държава, където няма подобна специалност) и не е посочено в какво правоотношение е с

Дружеството, както и видът на правоотношението, ако такова съществува (*трудова или гражданско*). В случай че липсват трудови правоотношения с експерта, Дружеството не е предоставило доказателства, че ще разполага с ресурсите на трето лице (експерт), както и документи за поетите от тях задължения.

Комисията не може да определи от така представената информация дали предложената за Координатор по безопасност и здраве Цанка Костадинова отговаря на изискванията на възложителя, а именно „да притежава Удостоверение/Сертификат за завършен курс за длъжностно лице по здраве и безопасност в строителството, съгласно Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. или еквивалентно (ако образователната степен е придобита в държава, където няма подобна специалност)“.

2.3. За лицето, което ще изпълнява функциите на Контрол по качеството, а именно инж. Цветомира Станимирова, е посочената следната информация: Цветомир Любомиров Станимиров – Контрол на качеството със средно техническо образование, не е посочено, къде е придобито образованието и дали притежаващ Удостоверение/Сертификат за преминато обучение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент, също не е посочено в какво правоотношение е с Дружеството, както и видът на правоотношението, ако такова съществува (*трудова или гражданско*). В случай че липсват трудови правоотношения с експерта, Дружеството не е предоставило доказателства, че ще разполага с ресурсите на трето лице (експерт), както и документи за поетите от тях задължения.

Комисията не може да определи от така представената информация дали предложената за Контрол по качеството, инж. Цветомира Станимирова отговаря на изискванията на възложителя, а именно „да притежава висше или средно техническо образование и Удостоверение/Сертификат за преминато обучение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент“.

2.4. В представения от участника еЕЕДОП в част IV, раздел В: „Технически и професионални способности“, за техническото оборудване, което ще бъде на негово разположение за изпълнение на поръчката, участника е посочил: Фугорез с инв. № 204437, пътна фреза с инв. № 204439, самосвал Мерцедес МВ с рег. № ВН 5081 ВТ, валяк Bomag с инв.№ 204445, машина за продухване Щил 420 с инв. № 204452, но няма посочено основание на ползване, дали същото е собствено или наето.

2.5. В Част II, раздел В от представения ЕЕДОП на въпроса: „*Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по –долу*“ е отговорено с „НЕ“.

В случай, че техническите лица при извършване на строителството, не са пряко свързани (*не са наето на трудово правоотношение*) с дружеството, но техният капацитет ще бъде използван при изпълнение на поръчката, информацията в този раздел следва да бъде коригирана и да бъдат предоставени отделени ЕЕДОП от лицата и документ за поетите задължения, съгласно изискването на чл. 65, ал. 3 от ЗОП, а именно „Когато кандидатът или участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения“.

В случай, че посоченото оборудване не е собственост на дружеството, но ще бъде използвано при изпълнение на поръчката, информацията в този раздел следва да бъде коригирана и да бъдат предоставен/и отделен/и еЕЕДОП от лицето/та собственик/ци на оборудването и документ за поетите от трето/и лице/а задължения, съгласно изискването на чл. 65, ал. 3 от ЗОП, а именно „Когато кандидатът или участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения“.

3. Не е попълнена Част VI Заключителни положения от еЕЕДОП, където е декларацията за съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в еЕЕДОП, следва да се посочат името на възложителя и наименованието на процедурата за възлагане на обществена поръчка, до която се отнася.

Придружителното писмо с приложен протокол от работата на комисията е получен от участника на 12.06.2018 г.

В законоустановения срок до 19.06.2018 г., включително Участникът не е представил изисканите с Протокол № 1 от 07.06.2018 г. документи и информация.

Във връзка с гореизложеното, комисията предлага участника **Участник № 3 - „ПЪТНО-ПЪДДЪРЖАНЕ - БЕЛОГРАДЧИК” ЕООД, гр. Белоградчик** за отстраняване от процедурата **на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б” от ЗОП**, а именно поради това, че участника не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор.

След описаните действия Комисията пристъпи към проверка за съответствие с изискванията на тръжната документация относно техническите предложения на допуснатите участници, подробно описано в Протокол № 2/ 27.06.2018 г.

Участниците, които **отговарят** на изискванията на документацията относно техническите предложения (мотивите за допускане са описани подробно в Протокол № 2/ 27.06.2018 г.):

Участник № 1 - Оферта с вх. № 1495/ 14.05.2018 г. в 13,15 ч. от фирма „МОНТРЕЙС” ЕООД, гр. Монтана, ж.к. „Младост- I”, бл. 23, вх. Ж, ет. 4, ап. 12;

Участник № 2 - Оферта с вх. № 1502/ 14.05.2018 г. в 14,00 ч. от фирма „БКС-БЪДИНСТРОЙ” АД, гр. Видин, ул. „Пею Яворов” № 1;

Участник № 4 - Оферта с вх. № 1506/ 14.05.2018 г. в 16,10 ч. от фирма „ПСТ ВИДИН” ЕООД, гр. Видин, бул. „Панония” № 1Б;

Участник № 5 - Оферта с вх. № 1508/ 14.05.2018 г. в 16,57 ч. от фирма „ИМАВАЛ” ДЗЗД, с.Хърлец, общ. Козлодуй, ул. „Шипка” № 14,

Участниците, които **не отговарят** на изискванията на документацията относно техническите предложения (мотивите за недопускане са описани подробно в Протокол № 2/ 27.06.2018 г.): няма.

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП, Комисията взе решение да пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците на 02.07.2018 г. от 09:00 часа., като публикува информация в профила на купувача на Община Ружинци, за датата, часа и мястото на публичното отваряне на ценовите предложения на участниците.

Отварянето на ценовите предложения се състоя на 02.07.2018 г от 09:00 ч. Работата на Комисията е подробно отразена в Протокол № 3/ 02.07.2018 г. и Протокол № 4/ 16.07.2018 г. (Приложение към настоящия Доклад).

При разглеждането и оценката на допуснатите оферти, съгласно обявената методика се получиха следните резултати:

1. Участник № 1 – „МОНТРЕЙС” ЕООД, гр. Монтана, с оферта с вх. № 1495/ 14.05.2018 г. е направил следните предложения:

1. Оценка по Показател «Предлагана цена» (ФП).

Оценките на Финансовия показател (ФП) се извършват по следната формула:

$$ФП = (ФП_{\min} / ФП_n) \times 100$$
, където: $ФП_{\min}$ е най-ниската предложена обща цена в лева без вкл. ДДС от ценовите предложения на участниците; $ФП_n$ е предложената обща цена от ценовото предложение в лева без вкл. ДДС на n-я участник.

Предложена цена: Сбор на всички единични цени на отделните видове СМР е в размер на 203,74 лв. без ДДС.

$$\text{ФЦ} = 134,22 / 203,74 \times 100 = \mathbf{65,88 \text{ точки}}$$

Комисията реши: дава оценка от 65,88 точки за показател Ценово предложение.

2. Оценка на Технически показател 1 (ТП1)- Предложен гаранционен срок на участника: $\text{ТП1} = (G_i / G_{\max}) * 100 = 1460 / 1460 = 100$ точки.

Комисията реши: дава оценка от 100 точки за показател Гаранционен срок.

3. Оценка на Технически показател 2 (ТП2)- Срок на изпълнение на СМР на участника: $\text{ТП2} = (C_{\min} / C_i) * 100 = 20 / 20 = 100$ точки.

Комисията реши: дава оценка от 100 точки за показател Срок за изпълнение.

4. Комплексна оценка (КО) = ФП x 70% + ТП1 x 15% + ТП2 x 15% = 76,11 точки.

2. Участник № 2 - „БКС-БЪДИНСТРОЙ” АД, гр. Видин, с оферта с вх. № 1502/ 14.05.2018 г., е направил следните предложения:

1. Оценка по Показател «Предлагана цена» (ФП).

Оценките на Финансовия показател (ФП) се извършват по следната формула:

$\text{ФП} = (\text{ФП}_{\min} / \text{ФП}_n) \times 100$, където: ФП_{\min} е най-ниската предложена обща цена в лева без вкл. ДДС от ценовите предложения на участниците; ФП_n е предложената обща цена от ценовото предложение в лева без вкл. ДДС на n-я участник.

Предложена цена: Сбор на всички единични цени на отделните видове СМР е в размер на 140,20 лв. без ДДС.

$$\text{ФЦ} = 134,22 / 140,20 \times 100 = \mathbf{95,73 \text{ точки}}$$

Комисията реши: дава оценка от 95,73 точки за показател Ценово предложение.

2. Оценка на Технически показател 1 (ТП1)- Предложен гаранционен срок на участника: $\text{ТП1} = (G_i / G_{\max}) * 100 = 1460 / 1460 = 100$ точки.

Комисията реши: дава оценка от 100 точки за показател Гаранционен срок.

3. Оценка на Технически показател 2 (ТП2)- Срок на изпълнение на СМР на участника: $\text{ТП2} = (C_{\min} / C_i) * 100 = 20 / 20 = 100$ точки.

Комисията реши: дава оценка от 100 точки за показател Срок за изпълнение.

4. Комплексна оценка (КО) = ФП x 70% + ТП1 x 15% + ТП2 x 15% = 97,01 точки.

3. Участник № 4 - „ПСТ ВИДИН” ЕООД, гр. Видин, с оферта с вх. № 1506/ 14.05.2018 г., е направил следните предложения:

1. Оценка по Показател «Предлагана цена» (ФП).

Оценките на Финансовия показател (ФП) се извършват по следната формула:

$\text{ФП} = (\text{ФП}_{\min} / \text{ФП}_n) \times 100$, където: ФП_{\min} е най-ниската предложена обща цена в лева без вкл. ДДС от ценовите предложения на участниците; ФП_n е предложената обща цена от ценовото предложение в лева без вкл. ДДС на n-я участник.

Предложена цена: Сбор на всички единични цени на отделните видове СМР е в размер на 134,22 лв. без ДДС.

$$\text{ФЦ} = 134,22 / 134,22 \times 100 = \mathbf{100 \text{ точки}}$$

Комисията реши: дава оценка от 100 точки за показател Ценово предложение.

2. Оценка на Технически показател 1 (ТП1)- Предложен гаранционен срок на участника: $\text{ТП1} = (G_i / G_{\max}) * 100 = 365 / 1460 = 25$ точки.

Комисията реши: дава оценка от 25 точки за показател Гаранционен срок.

3. Оценка на Технически показател 2 (ТП2)- Срок на изпълнение на СМР на участника: $ТП2 = (C_{min} / C_i) * 100 = 20/20 = 100$ точки.

Комисията реши: дава оценка от 100 точки за показател Срок за изпълнение.

4. Комплексна оценка (КО) = ФП x 70% + ТП1 x 15% + ТП2 x 15% = 88,75 точки.

4. Участник № 5 - „ИМАВАЛ” ДЗЗД, с.Хърлец, с оферта с вх. № 1508/ 14.05.2018 г., е направил следните предложения:

1. Оценка по Показател «Предлагана цена» (ФП).

Оценките на Финансовия показател (ФП) се извършват по следната формула:

$ФП = (ФП_{min} / ФП_n) \times 100$, където: $ФП_{min}$ е най-ниската предложена обща цена в лева без вкл. ДДС от ценовите предложения на участниците; $ФП_n$ е предложената обща цена от ценовото предложение в лева без вкл. ДДС на n-я участник.

Предложена цена: Сбор на всички единични цени на отделните видове СМР е в размер на 143,68 лв. без ДДС.

$ФЦ = 134,22 / 143,68 \times 100 = 93,42$ точки

Комисията реши: дава оценка от 93,42 точки за показател Ценово предложение.

2. Оценка на Технически показател 1 (ТП1)- Предложен гаранционен срок на участника: $ТП1 = (G_i / G_{max}) * 100 = 1460/1460 = 100$ точки.

Комисията реши: дава оценка от 100 точки за показател Гаранционен срок.

3. Оценка на Технически показател 2 (ТП2)- Срок на изпълнение на СМР на участника: $ТП2 = (C_{min} / C_i) * 100 = 20/20 = 100$ точки.

Комисията реши: дава оценка от 100 точки за показател Срок за изпълнение.

4. Комплексна оценка (КО) = ФП x 70% + ТП1 x 15% + ТП2 x 15% = 95,39 точки.

КОМИСИЯТА ПРЕДЛАГА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ СЛЕДНОТО КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

1- во място - „БКС-БЪДИНСТРОЙ” АД, гр. Видин – 97,01 точки

2- ро място - „ИМАВАЛ” ДЗЗД, с.Хърлец – 95,39 точки

3-то място - „ПСТ ВИДИН” ЕООД, гр. Видин – 88,75 точки

4-то място - „МОНТРЕЙС” ЕООД, гр. Монтана - 76,11 точки.

С описаните по горе действия, комисията приключи работата по разглеждане, оценяване и класиране на офертите на 16.07.2018 г. в 11,30 часа.

Настоящият доклад отразява извършените от комисията действия, направените предложения и постигнатите договорености в резултат на проведената процедура, комисията приключва работа със съставянето и подписването на настоящия доклад на 16.07.2018 г. в 14,30 часа.

II. График на проведените заседания от Комисията

Дата на заседанието	Вид на заседанието	Протокол, в който е описано действията от заседанието
15.05.2018 г.	публично заседание	Протокол № 1/07.06.2018 г.
07.06.2018 г.	закрито заседание	Протокол № 1/07.06.2018 г.
27.06.2018 г.	закрито заседание	Протокол № 2/27.06.2018 г.
02.07.2018 г.	публично заседание	Протокол № 3/02.07.2018 г.
16.07.2018 г.	закрито заседание	Протокол № 4/16.07.2018 г.

III. Приложения:

1. Протокол № 1/07.06.2018 г.
2. Протокол № 2/27.06.2018 г.
3. Протокол № 3/02.07.2018 г.
4. Протокол № 4/16.07.2018 г.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ... ов/

Членове:

1. ... ЛИМЕНТОВ/

чева/

исова/

16.07.2018 г.
дата на получаване

Залучена
информация
чл. 42, ал. 5 от ЗОП
чл. 2, чл. 23 от ЗЗПА

Залучена
информация
се осм. чл. 42,
ст. 5 от ЗОП
чл. 2, чл. 23 от ЗЗПА