

ПРОТОКОЛ № 1

на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 1-7 от ППЗОП

На 25.02.2020 г., в изпълнение на Заповед № 142 / 25.02.2020 г. на Кмета на Община Ружинци от 10:00 часа в заседателната сградата на Община Ружинци, се събра комисия в състав:

Председател: Евтим Евтимов

Директор „СА” – Община Ружинци

Членове:

1. Василка Петкова

Главен счетоводител – Община Ружинци

2. инж. Алексей Климентов

Главен инженер – Община Ружинци

3. Станимир Станев

Главен специалист „ТУБЛ и КС” – Община Ружинци

4. Александър Велков

Главен специалист „СС и ОС” – Община Ружинци

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в процедура „Публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: *„Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор по време на строителните дейности, във връзка с изпълнението на строително – монтажни работи на проект с работно заглавие: „Реконструкция и рехабилитация на улици и тротоари в общ. Ружинци, обл. Видин“.*

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

На публичното отваряне на офертите присъстваха следните представители на участниците в процедурата:

1. Любомир Паскалев – представител на ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА”, с ЕИК 114653133

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията, за което беше съставен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, който беше подписан от предаващото лице и от председателя на комисията.

Комисията констатира, че в деловодството на Община Ружинци за участие в процедурата са представени 11 (единадесет) оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на Община Ружинци, върху пликовете са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

Председателят на комисията оповести участниците съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно:

Участник № 1 – „ИВГ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, с ЕИК 131127235, с оферта, постъпила на 19.02.2020 г. в 10:20 часа, с вх. № 605/ 19.02.2020 г.;

Участник № 2 – „СТРОЙНАДЗОР-НСН“ ООД, гр. София, с ЕИК 130111737, с оферта, постъпила на 21.02.2020 г. в 12:40 часа, с вх. № 657/ 21.02.2020 г.;

Участник № 3 – ДЗЗД „ЕКИП 21“, гр. София, с оферта, постъпила на 21.02.2020 г. в 12:45 часа, с вх. № 658/ 21.02.2020 г. Участникът е обединение, в състава на което се включват следните дружества:

1. „КОНТРОЛ 21“ ООД, гр. София, с ЕИК 130064337;
2. „СЪСТЕЙНЪБЪЛ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, с ЕИК 202980092;
3. „ЕКОСТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, с ЕИК 111582179.

Участник № 4 – „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, с ЕИК 111560033, с оферта, постъпила на 24.02.2020 г. в 09:20 часа, с вх. № 668/ 24.02.2020 г.;

Участник № 5 – СД „АРТСТРОЙ-НИКОЛОВ, СИНОВЕ И СИЕ“, гр. Белоградчик, с ЕИК 815106063, с оферта, постъпила на 24.02.2020 г. в 09:35 часа, с вх. № 671/ 24.02.2020 г.;

Участник № 6 – „ДММ - ДИЗАЙН“ ЕООД, гр. Плевен, с ЕИК 200232698, с оферта, постъпила на 24.02.2020 г. в 12:40 часа, с вх. № 686 / 24.02.2020 г.;

Участник № 7 – „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София, с ЕИК 040463255, с оферта, постъпила на 24.02.2020 г. в 12:45 часа, с вх. № 687/ 24.02.2020 г.;

Участник № 8 – „БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София, с ЕИК 175056206, с оферта, постъпила на 24.02.2020 г. в 12:48 часа, с вх. № 688/ 24.02.2020 г.;

Участник № 9 – „ВИДЕПЕМА“ ЕООД, гр. София, с ЕИК 114688344, с оферта, постъпила на 24.02.2020 г. в 12:50 часа, с вх. № 689/ 24.02.2020 г.;

Участник № 10 – ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“, гр. Плевен, с ЕИК 114653133, с оферта, постъпила на 24.02.2020 г. в 12:52 часа, с вх. № 690/ 24.02.2020 г.;

Участник № 11 – „ЕКСПЕРТИНВЕСТ“ АД, гр. Видин, с ЕИК 105580298, с оферта, постъпила на 24.02.2020 г. в 15:20 часа, с вх. № 696/ 24.02.2020 г.

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Представени са в запечатани, непрозрачни опаковки, с ненарушена цялост. Върху опаковките участниците са посочили необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на постъпването им и проверка на съдържанието им. При отваряне на опаковката, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП.

Участник № 1 – „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от представител на участниците.

Участник № 2 – „СТРОЙНАДЗОР-НСН“ ООД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от представител на участниците.

Участник № 3 – ДЗЗД „ЕКИП 21“, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от представител на участниците.

Участник № 4 – „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от представител на участниците.

Участник № 5 – СД „АРТСТРОЙ-НИКОЛОВ, СИНОВЕ И СИЕ“, гр. Белградчик

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от представител на участниците.

Участник № 6 – „ДММ - ДИЗАЙН“ ЕООД, гр. Плевен

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от представител на участниците.

Участник № 7 – „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ” АД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от представител на участниците.

Участник № 8 – „БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от представител на участниците.

Участник № 9 – „ВИДЕПЕМА” ЕООД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от представител на участниците.

Участник № 10 – ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА”, гр. Плевен

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участник № 11 – „ЕКСПЕРТИНВЕСТ” АД, гр. Видин

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от представител на участниците.

След извършените действия по чл. 54, ал. 3 – 5 от ППЗОП приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

В закрити заседания, комисията продължи своята работа с разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София

1. В представения ЕЕДОП от „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД, част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“, липсва конкретна информация относно пощенския адрес на дружеството. Тази информация е необходима от гледна точка на кореспонденцията между Възложителя и участника.

Участник № 2 – „СТРОЙНАДЗОР-НСН“ ООД, гр. София

1. В представеният ЕЕДОП от „СТРОЙНАДЗОР - НСН“ ООД, не е попълнена част VI „Заклучителни положения“, в която икономическият оператор дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи представената информация.

2. Представен е ЕЕДОП от „СТРОЙНАДЗОР - НСН“ ООД, който е подписан електронно от Веселин Петров Дремсизов. Видно от предоставената в част II „Информация за икономическия оператор“, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ информация, както и от извършената служебна проверка в Търговски регистър по ЕИК на дружеството, управители на „СТРОЙНАДЗОР-НСН“ ООД се явяват две лица: Людмил Иванов Асенов и Веселин Петров Дремсизов.

На основание чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, Людмил Иванов Асенов също попада в кръга на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, т.е. последният трябва да декларира част от обстоятелствата, съдържащи се в ЕЕДОП. В случай че представеният в офертата на участника ЕЕДОП е подписан при условията на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, то това обстоятелство трябва да бъде изрично посочено, за да е ясно, че в конкретната хипотеза е приложена цитираната разпоредба.

В случай обаче че за Людмил Иванов Асенов ЕЕДОП не е представен при условията на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, Комисията обръща внимание, че участникът може да представи нов ЕЕДОП за „СТРОЙНАДЗОР - НСН“ ООД, който да бъде цифрово подписан и от управителя Людмил Иванов Асенов. Ако обстоятелствата, които ще бъдат декларирани за Людмил Иванов Асенов, се различават от тези, декларирани в настоящия ЕЕДОП, то следва да се представи отделен ЕЕДОП, цифрово подписан само от Людмил Иванов Асенов.

Участник № 3 – ДЗЗД „ЕКИП 21“, гр. София

1. В представения ЕЕДОП от „КОНТРОЛ 21” ООД, гр. София, в част II „Информация за икономическия оператор”, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор” са попълнени правноиндивидуализиращите белези само на един от представителите на участника – Сенко Гаврилов Георгиев, телефон, пощенски адрес, електронна поща.

След служебно направена проверка в Търговския регистър по ЕИК на дружеството, се установява, че в регистъра са вписани две лица, изпълняващи функциите на управители на „КОНТРОЛ 21” ООД – Сенко Гаврилов Георгиев и Георги Георгиев Асенов. Необходимо е участникът да посочи изискуемата в ЕЕДОП информация, в частта досежно представителството, и по отношение на Георги Георгиев Асенов. Това е така, защото от една страна въз основа на нея се определя кръга на лицата, задължени по смисъла на чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП да декларират липсата/наличието на основания за задължително отстраняване, както и на онези, задължени да подпишат ЕЕДОП по аргумент на чл. 41, ал. 1, ал. 2, ал. 3 и ал. 5 от ППЗОП, а от друга – тя служи за определяне на лицата, които могат да приемат волеизявления, отправяни до участника, а също така и да изразяват волята на дружеството, да действат от негово име и за негова сметка. Още повече, че представеният ЕЕДОП е подписан и от двамата управители.

Участник № 4 – „ИНТЕРКОНСУЛТ” ЕООД, гр. София

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност и технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 5 – СД „АРТСТРОЙ-НИКОЛОВ, СИНОВЕ И СИЕ”, гр. Белоградчик

1. В представения ЕЕДОП от СД „АРТСТРОЙ-НИКОЛОВ, СИНОВЕ И СИЕ”, в част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности”, т. 1б, не е видно, че участникът отговаря на изискването през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил услуга с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката (информация, изискуема на основание т. 4.5.1. от документацията за обществената поръчка).

Участникът е декларирал една изпълнена услуга, но от предоставената информация за нея не е видно, че са изпълнени дейностите, които попадат в определението за „услуга с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката“, заложено от възложителя в т. 4.5.1 от документацията за обществената поръчка.

СД „АРТСТРОЙ-НИКОЛОВ, СИНОВЕ И СИЕ” е посочило, че е извършило следната услуга: "Текущ ремонт на общински път VID 3039 1-1 /Видин - Димово/ - Дълго поле от км 0+0.00 до км 3+727.19". От информацията за цитирания договор не може да се направи заключение, че представлява консултанска услуга по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, извършена при

изпълнение на строително-монтажни работи в областта на изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на пътна и/или улична мрежа

2. В представения ЕЕДОП от СД „АРТСТРОЙ-НИКОЛОВ, СИНОВЕ И СИЕ” в част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности”, т. 6, б. „б”, не е видно участникът да отговаря на изискването да разполага с лице, което да заема длъжността/позицията „ръководител екип” (информация, изискуема на основание т. 4.5.2. от документацията за обществената поръчка).

Участникът не е предложил лице за длъжността „Ръководител екип“.

3. В представения ЕЕДОП от СД „АРТСТРОЙ-НИКОЛОВ, СИНОВЕ И СИЕ” в част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности”, т. 6, б. „а”, не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията експерт част „Пътна” – инж. Иван Богданов Иванов, да е участвало в изпълнението на минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

Участникът е декларирал, че лицето инж. Иван Богданов Иванов е участвало в изпълнението на три услуги, но от предоставената информация за тях не е видно, че са изпълнени дейностите, които попадат в определението за „услуга с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката“, заложено от възложителя в т. 4.5.2. от документацията за обществената поръчка.

СД „АРТСТРОЙ-НИКОЛОВ, СИНОВЕ И СИЕ” е посочило, че инж. Иван Богданов Иванов е участвал в изпълнението на следните услуги: „Рехабилитация на път VID 3007 „Белоградчик – Крачимир” от км 0+000 до км 1+380; „Рехабилитация на път VID 3005 „Белоградчик – Пролазница” от км 0+000 до км 2+670”; „Правоъгълен водосток СПВ – ПТ 300 Б”, бул. „Съединение”, кв. „Карловица”, гр. Белоградчик”. От информацията за цитираните договори не може да се направи заключение, че същите представляват консултанска услуга по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, извършена при изпълнение на строително-монтажни работи в областта на изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на пътна и/или улична мрежа.

4. В представения ЕЕДОП от СД „АРТСТРОЙ-НИКОЛОВ, СИНОВЕ И СИЕ” в част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности”, т. 6, б. „а”, не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията експерт част „Геодезия” – инж. Петко Петров Нинков, да е участвало в изпълнението на минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

Участникът е декларирал, че лицето инж. Петко Петров Нинков е участвало в изпълнението на две услуги, но от предоставената информация за тях не е видно, че са изпълнени дейностите, които попадат в определението за „услуга с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката“, заложено от възложителя в т. 4.5.2. от документацията за обществената поръчка.

СД „АРТСТРОЙ-НИКОЛОВ, СИНОВЕ И СИЕ” е посочило, че инж. Петко Петров Нинков е участвал в изпълнението на следните услуги: „Рехабилитация съществуваща пешеходна алея с наблюдателни площадки с изглед към Белоградчишките скали в ПИ № 7262 и УПИ II, кв. 18, гр. Белоградчик”; „Укрепване на свлачища и възстановяване на повредени участъци от пътя за с. Праужда при участъци км 0+890, км 1+110, км 1+630 от Общински път VID 3006 - VID 1004 „Чифлик – Стакевци/ Праужда” Община Белоградчик”. От информацията за цитираните договори не може да се направи заключение, че същите представляват консултанска услуга по

смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, извършена при изпълнение на строително-монтажни работи в областта на изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на пътна и/или улична мрежа.

5. В представения ЕЕДОП от СД „АРТСТРОЙ-НИКОЛОВ, СИНОВЕ И СИЕ” в част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности”, т. 6, б. „а”, не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията експерт „Координатор по безопасност и здраве” – инж. Калин Йорданов Асенов, да е участвало в изпълнението на минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

Участникът е декларирал, че лицето инж. Калин Йорданов Асенов е участвало в изпълнението на една услуга, но от предоставената информация за нея не е видно, че са изпълнени дейностите, които попадат в определението за „услуга с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката“, заложено от възложителя в т. 4.5.2. от документацията за обществената поръчка.

СД „АРТСТРОЙ-НИКОЛОВ, СИНОВЕ И СИЕ” е посочило, че инж. Калин Йорданов Асенов е участвал в изпълнението на следната услуга: „Реконструкции и текущи ремонти по улици в гр. Видин през 2017-2018 г.”. От информацията за цитирания договор не може да се направи заключение, че същите представляват консултанска услуга по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, извършена при изпълнение на строително-монтажни работи в областта на изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на пътна и/или улична мрежа.

6. В представеният ЕЕДОП от СД „АРТСТРОЙ-НИКОЛОВ, СИНОВЕ И СИЕ”, не е попълнена част VI „Заклучителни положения“, в която икономическият оператор дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи представената информация.

Участник № 6 – „ДММ - ДИЗАЙН” ЕООД, гр. Плевен

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност и технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 7 – „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ” АД, гр. София

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност и технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 8 – „БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. София

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност и технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 9 – „ВИДЕПЕМА” ЕООД, гр. София

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност и технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 10 – ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА”, гр. Плевен

1. В представения ЕЕДОП от ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА” в част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности”, т. 6, б. „а”, не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията експерт част „Пътна” – инж. Атанас Колев Сълев, да е участвало в изпълнението на минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

Участникът е декларирал, че лицето Атанас Колев Сълев е участвало в изпълнението на една услуга, но от предоставената информация за нея не е видно, че са изпълнени дейностите, които попадат в определението за „услуга с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката“, заложено от възложителя в т. 4.5.2. от документацията за обществената поръчка.

ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА” е посочил, че инж. Атанас Колев Сълев е участвал в изпълнението на следната услуга: „Рехабилитация на улици в Община Долни Дъбник”. От информацията за цитирания договор не може да се направи заключение, че същата представлява консултанска услуга по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, извършена при изпълнение на строително-монтажни работи в областта на изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на пътна и/или улична мрежа.

2. В представения ЕЕДОП от ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА” в част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности”, т. 6, б. „а”, не е видно лицето, предложено на

длъжността/позицията експерт част „Геодезия” – инж. Иля Станков Станков, да е участвало в изпълнението на минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

Участникът е декларирал, че лицето Иля Станков Станков е участвало в изпълнението на една услуга, но от предоставената информация за нея не е видно, че са изпълнени дейностите, които попадат в определението за „услуга с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката“, заложено от възложителя в т. 4.5.2. от документацията за обществената поръчка.

ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА” е посочил, че инж. Иля Станков Станков е участвал в изпълнението на следната услуга: „Рехабилитация на улици в Община Долни Дъбник”. От информацията за цитирания договор не може да се направи заключение, че същата представлява консултанска услуга по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, извършена при изпълнение на строително-монтажни работи в областта на изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на пътна и/или улична мрежа.

Участник № 11 – „ЕКСПЕРТИНВЕСТ” АД, гр. Видин

1. В представения ЕЕДОП от „ЕКСПЕРТИНВЕСТ” АД в част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности”, т. 6, б. „б”, не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията „ръководител екип” – инж. Людмил Димитров Любенов, да е участвало в изпълнението на минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

В представения ЕЕДОП липсва информация за конкретни услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, в изпълнението на което е участвало предложеното лице, поради което комисията не може да извърши преценка за съответствие с изискването по т. 4.5.2 от документацията за обществената поръчка.

2. В представения ЕЕДОП от ЕТ „ЕКСПЕРТИНВЕСТ” АД в част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности”, т. 6, б. „б”, не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията експерт част „Пътна” – инж. Димитър Асенов Александров, да е участвало в изпълнението на минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

В представения ЕЕДОП липсва информация за конкретни услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, в изпълнението на което е участвало предложеното лице, поради което комисията не може да извърши преценка за съответствие с изискването по т. 4.5.2 от документацията за обществената поръчка.

3. В представения ЕЕДОП от „ЕКСПЕРТИНВЕСТ” АД в част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности”, т. 6, б. „б”, не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията експерт част „Геодезия” – инж. Венелина Людмилова Цветкова, да е участвало в изпълнението на минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

В представения ЕЕДОП липсва информация за конкретни услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, в изпълнението на което е участвало предложеното лице, поради което комисията не може да извърши преценка за съответствие с изискването по т. 4.5.2 от документацията за обществената поръчка.

4. В представения ЕЕДОП от „ЕКСПЕРТИНВЕСТ” АД в част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности”, т. 6, б. „б”, не е видно лицето, предложено на

длъжността/позицията експерт „Координатор по безопасност и здраве”– инж. Мирослава Илиева Лозанова, да е участвало в изпълнението на минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

В представения ЕЕДОП липсва информация за конкретни услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, в изпълнението на което е участвало предложеното лице, поради което комисията не може да извърши преценка за съответствие с изискването по т. 4.5.2 от документацията за обществената поръчка.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача” и **определя срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола, за представянето на документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия, ако има такива.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: **„Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор по време на строителните дейности, във връзка с изпълнението на строително – монтажни работи на проект с работно заглавие: „Реконструкция и рехабилитация на улици и тротоари в общ. Ружинци, обл. Видин“** и изписано наименованието на участника.

Комисията състави настоящия протокол на основание на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 1-7 от ППЗОП на 27.03.2020 г.

КОМИСИЯ:

Председател:

Членове: 1.

Зачученя
Информация
Чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

.....
в/

2.

Зачученя
Информация
Чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

.....
Зелков/