

## ПРОТОКОЛ № 2

на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 4 от ЗОП

На 20.03.2020 г., в изпълнение на Заповед № 100/ 07.02.2020 г. на Кмета на Община Ружинци – Александър Александров, от 10.00 часа в заседателната зала на Община Ружинци, находяща се в с. Ружинци, ул. „Георги Димитров” № 31, област Видин, се събра комисия в състав:

**Председател:** Евтим Иванов Евтимов - Директор „СА“ в Община Ружинци

### **Членове:**

1. Василка Янчева Петкова – Главен счетоводител в Община Ружинци;
2. инж. Алексей Борисов Климентов – Главен инженер в Община Ружинци;
3. Станимир Розалинов Станев – Главен специалист ТУБЛ и КС в Община Ружинци;
4. Александър Весков Велков – Главен специалист СС и ОС в Община Ружинци

със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в процедура „публично състезание” по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: *„Избор на изпълнител за извършване на строително - монтажни работи във връзка с изпълнението на проект с работно заглавие: „Реконструкция и рехабилитация на улици и тротоари в общ. Ружинци, обл. Видин“*

На заседанието, проведено след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

### **Участник № 1 – „ПСТ ВИДИН“ ЕООД, гр. Видин**

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

### **Участник № 2 – „БКС-БЪДИНСТРОЙ“ АД, гр. Видин**

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

---

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

### **Участник № 3 – „КИД ПЛЮС“ ЕООД, гр. Видин**

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на Техническите предложения следните участници в процедурата:

### **Участник № 1 – „ПСТ ВИДИН“ ЕООД, гр. Видин**

### **Участник № 2 – „БКС-БЪДИНСТРОЙ“ АД, гр. Видин**

### **Участник № 3 – „КИД ПЛЮС“ ЕООД, гр. Видин**

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разгледа допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия. В процеса на работа на комисията бе установено следното:

### **Участник № 1 – „ПСТ ВИДИН“ ЕООД, гр. Видин**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на строителството – 178 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя за изпълнение на предмета на поръчката.

Представена е Декларация по чл. 39, ал. 3, т.1, б. „д” от ППЗОП, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка). Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта” и Линеен график, заедно с диаграми на работната ръка и на механизацията.

При анализа на Предложението и неговите елементи, и съпоставката им с линейния календарен график, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

*1. По отношение предложението относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника човешки и технически ресурси.*

Участникът е предложил ръководния състав екип за изпълнение на поръчката, както следва: Ръководител на обекта, Технически ръководител, Експерт по контрола на качеството и Експерт по безопасност и здраве. Предложени са и допълнителни експерти: Ръководител по механизацията и Ръководител ПТО.

При описанието на задълженията на Техническия ръководител, участникът е записал „Чрез помощник-техническите ръководители създава организация на работните бригади, дава заявки за материали и механизация“. Не става ясно за какви помощник-технически ръководители въпрос след като в предложението ключов екип за изпълнение на поръчката такива на фигурират.

*2. По отношение предложението за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.*

В тази част от предложението си участникът е записал: „за да се ограничи въздействието от шум в населеното място, строителната дейност в участъка от пътя в близост до населеното място да се извършва при добра организация основно през дневния период“. Съгласно документацията за участие мястото за изпълнение на поръчката е територията на селата Дреновец, Ружинци, Бело поле, Гюргич и Тополовец. Предмет на поръчката е реконструкция на улици в 5 от населените места на община Ружинци, а не на пътища в непосредствена близост до тях.

*3. По отношение предложението за мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството.*

Участникът е предложил мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството. Разгледал е двете идентифицирани от възложителя като минимално необходими мерки за осигуряване на качеството при изпълнение на поръчката. В края на тази част от предложението си участникът е записал: „За гореописаните мерки за осигуряване на качеството при изпълнение на строителството ясно се вижда, че са изложени мотиви конкретно за избор на изпълнител за извършване на строително - монтажни работи във връзка с изпълнението на проект с работно заглавие: „Реконструкция и рехабилитация на улици и тротоари в общ. Ружинци, обл. Видин“, като са насочени към навременна и качествена реализация на отделните дейности, свързани с предвидените СМР. По този начин се гарантират качествено изпълнени СМР“, но комисията констатира, че всъщност участникът не е изложил мотиви относно приложимостта на всяка от мерките към съответната обществена поръчка и възможността ѝ да допринесе за гарантиране на качеството при изпълнение на поръчката.

Съгласно указанията, съдържащи се в Документацията за участие за всяка една от мерките за осигуряване на качеството трябва да са изложени мотиви относно приложимостта ѝ към съответната обществена поръчка и възможността ѝ да допринесе за гарантиране на качеството при изпълнение на поръчката.

*4. По отношение предложението за социални характеристики, свързани с изпълнението на договора.*

Участникът е представил предложение за социални характеристики, свързани с изпълнението на договора. Разгледал е двете идентифицирани от възложителя като минимално необходими мерки, касаещи социални характеристики, но не е изложил мотиви относно приложимостта на всяка от мерките към съответната обществена поръчка и възможността ѝ да допринесе за редуциране на негативния социален ефект по време на реализацията на предмета на поръчката.

Съгласно т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за участие, в случай, че в представеното от участника предложение не е разгледан който и да е задължителен елемент или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта, има липсващи елементи (т. 3 и 4 от настоящите мотиви). Констатирани са и несъответствия с техническата спецификация и спецификата на предмета на обществената поръчка (т. 2 от настоящите мотиви).

**С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.1, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за участие, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 1 – „ПСТ ВИДИН“ ЕООД, гр. Видин, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

**Участник № 2 – „БКС-БЪДИНСТРОЙ“ АД, гр. Видин**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на строителството – 180 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя за изпълнение на предмета на поръчката.

Представена е Декларация по чл. 39, ал. 3, т.1, б. „д“ от ППЗОП, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта“ и Линеен график, заедно с диаграми на работната ръка и на механизацията.

При анализа на Предложението и неговите елементи, и съпоставката им с линейния календарен график, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

*1. По отношение предложението за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.*

Участникът е анализирал базовите мерки идентифицирани от Възложителя, като минимално необходими за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда, а именно: Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията; Намалване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката и Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство, но предложението на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

За мярка Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията, участникът е разгледал компонент „Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ“, но комисията констатира, че всъщност участникът не е посочил какви

действия ще предприеме и приложи в случаите на отклонение на изпълнението ѝ. Посочил е единствено, че служителите на обекта ще бъдат подробно инструктирани за действия за ограничаване на замърсяването при инцидент.

За мярка Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство, участникът е разгледал компонент „Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ“, но комисията констатира, че всъщност участникът е предложил единствено действия за текущото прилагане на мярката, но не е посочил какви действия ще предприеме и приложи в случаите на отклонение на изпълнението ѝ.

2. *По отношение предложението за мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството.*

- Участникът е предложил мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството. Разгледал е двете идентифицирани от възложителя като минимално необходими мерки за осигуряване на качеството при изпълнение на поръчката, но не е изложил мотиви относно приложимостта на всяка от мерките към съответната обществена поръчка и възможността ѝ да допринесе за гарантиране на качеството при изпълнение на поръчката и не е анализирал мерките в задължителните три компонента: Предложение относно обхвата и аспектите на проявление на мярката; Текущо прилагане на мярката в процеса на изпълнение; Предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението на мярката.

Съгласно указанията, съдържащи се в Документацията за участие за всяка една от мерките за осигуряване на качеството трябва да са изложени мотиви относно приложимостта ѝ към съответната обществена поръчка и възможността ѝ да допринесе за гарантиране на качеството при изпълнение на поръчката и всяка от мерките трябва да бъде анализирана в следните компоненти: Предложение относно обхвата и аспектите на проявление на мярката; Текущо прилагане на мярката в процеса на изпълнение; Предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението на мярката.

- В тази част от предложението на участника, бяха констатирани записи нямащи отношение към предмета на настоящата поръчка. Например:

При анализа на мярка Входящ контрол от страна на персонала, отговарящ за контрола на качеството при логистиката, свързана с поръчване и получаване на материали и други продукти за строежа, участникът е посочил, че при пристигане на материали в складовата база се извършва проверка за овалност (за тръби) от технически ръководител или групов технически ръководител. След това е записал: „Доставка и разтоварване на готови стоманобетонни елементи - ще се осъществява визуален контрол за пукнатини, както и проверка за овалност“. По-надолу е посочил, че в мобилизационния период ще се доставят необходимите материали - тръби, фасонни части, елементи за ревизионни шахти. Предмет на настоящата поръчка е рехабилитация на улици, съответно тръби, фасонни части, овални стоманобетонни елементи и т.н. нямат никакво отношение към спецификата ѝ. Освен това в предложението екип от ключови експерти, участникът е посочил един технически ръководител и не става ясно за какъв групов технически ръководител става въпрос. И други.

3. *По отношение предложението за социални характеристики, свързани с изпълнението на договора.*

Участникът е представил предложение за социални характеристики, свързани с изпълнението на договора. Разгледал е двете идентифицирани от възложителя като минимално необходими мерки, касаещи социални характеристики, но не е изложил мотиви относно приложимостта на всяка от мерките към съответната обществена поръчка и възможността ѝ да допринесе за редуциране на негативния социален ефект по време на реализацията на предмета на поръчката.

#### *4. По отношение представените Линеен календарен график и диаграми на работната ръка и на механизацията*

В представената от участника диаграма на механизацията не е посочен вида на предвидените технически ресурси. При така представената диаграма не може да се установи, както дали в диаграмата фигурират всички технически ресурси (механизация), които участникът е посочил в линейния график, така и да се установи дали има съответствие между графика и диаграмата на механизацията.

Съгласно т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за участие, в случай, че в представеното от участника предложение не е разгледан който и да е задължителен елемент или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

На основание същата т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, между представения линеен календарен график, диаграмата на работната ръка, диаграмата на механизацията и останалите елементи на предложението трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта, има липсващи елементи (т. 2 и 3 от настоящите мотиви), както и формално разгледани елементи (т. 1 от настоящите мотиви). Констатирани са и съществени несъответствия с техническата спецификация и спецификата на предмета на обществената поръчка (т. 2 от настоящите мотиви). Констатирана е и невъзможност за установяването на съответствие между линейния график и останалите елементи (т. 4 настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

**С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.1, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за участие, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 2 – „БКС-БЪДИНСТРОЙ“ АД, гр. Видин, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

#### **Участник № 3 – „КИД ПЛЮС“ ЕООД, гр. Видин**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на строителството – 180 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя за изпълнение на предмета на поръчката.

Представена е Декларация по чл. 39, ал. 3, т.1, б. „д“ от ППЗОП, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта“ и Линеен график, заедно с диаграми на работната ръка и на механизацията.

При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

#### *1. По отношение предложението относно отделните етапи на изпълнение на поръчката.*

Участникът е предложил 3 етапа за изпълнение на поръчката: Етап 1 - Подготвителен, Етап 2 - Същински строителен етап и Етап 3 - Довършителен. За всеки от етапите е посочил какви дейности ще се изпълняват в съответния етап, както и продължителността и периода на

изпълнение на всеки от етапите и всяка от дейностите, включена в съответния етап. Комисията констатира, че предложените тук етапи и дейности за изпълнение на поръчката, както и продължителността и периода на изпълнението им напълно съответстват на тези в линейния график.

*2. По отношение технологията на изпълнение на предвидените СМР.*

Представена е технология за изпълнение на всички видове СМР, предмет на поръчката. Предложените технологии за изпълнение на видовете СМР са съобразени с изискванията на техническата спецификация и спецификата на обекта.

*3. По отношение предложението относно последователността на строителните процеси.*

В табличен вид е посочена последователността на изпълнение на строителните процеси. За всеки от етапите, дейностите и видове СМР е посочена продължителност в календарни дни и период на изпълнение на съответните дейности и СМР (начало и край на дейностите и СМР). Комисията констатира, че описаните тук продължителност и период на изпълнение на етапите, дейностите и видовете СМР напълно съответстват на тези посочени в линейния график.

*4. По отношение предложението относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника човешки и технически ресурси.*

В табличен вид участникът е представил всички дейности и видове СМР, предмет на поръчката, като за всяка дейност и СМР са посочени човешките и техническите ресурси (броя на работниците и броя и вида на механизацията), предвидени за изпълнение на съответните дейности и СМР. Комисията констатира, че описаните тук брой на работниците, както и броя и вида на механизацията, предвидени за изпълнение на съответните дейности и СМР напълно съответстват на тези посочени в линейния график.

Участникът е предложил експертния екип за изпълнение на поръчката в състав: Ръководител на обект, Технически ръководител, Експерт по контрол на качеството и Експерт по безопасност и здраве (КБЗ), като е описал отговорностите и задълженията на всеки от експертите.

*5. По отношение предложението за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.*

Участникът е анализирал базовите мерки идентифицирани от Възложителя, като минимално необходими за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда, а именно: Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията; Намалване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката и Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство. Всяка от мерките съдържа едновременно следните два компонента: Предложение относно обхвата и предмета на мярката и Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.

*6. По отношение предложението относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.*

Участникът е предложил начини за комуникация с възложителя и останалите участници в строителния процес. Представени са и организационни мерки и действия, които участникът предвижда да предприеме при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на строителството от страна на Възложителя.

*7. По отношение предложението за мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството.*

Участникът е разгледал мерките идентифицирани от Възложителя, като минимално необходими за осигуряване на качество при изпълнение на възлаганите СМР в рамките на настоящата поръчка, а именно: Осъществяване на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на високо качество при изпълнение на СМР и Входящ контрол от страна на персонала, отговарящ за контрола на качеството при логистиката, свързана с поръчване и получаване на материали и други продукти за строежа. За всяка от мерките участникът е изложил мотиви относно приложимостта на мярката към съответната обществена поръчка и възможността ѝ да допринесе за гарантиране на качеството при изпълнение на поръчката. Всяка от мерките е анализирана в следните компоненти: Предложение относно обхвата и аспектите на проявление на мярката; Текущо прилагане на мярката в процеса на изпълнение; Предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението на мярката.

*8. По отношение предложението за социални характеристики, свързани с изпълнението на договора.*

Участникът е разгледал мерките идентифицирани от Възложителя, като минимално необходими, касаещи социални характеристики, а именно: Организиране на работния процес, така че да не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки и Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи. За всяка от мерките участникът е изложил мотиви относно приложимостта ѝ към съответната обществена поръчка и възможността ѝ да допринесе за редуциране негативния социален ефект по време на реализацията предмета на поръчката. Всяка от мерките е анализирана в следните три компонента: Предложение относно конкретните социални характеристики, към които е насочена мярката; Текущо прилагане на мярката в процеса на изпълнение и Предложение относно конкретни методи и механизми, чрез които ще се елиминира или минимизира негативното проявление спрямо социалната среда и нейните компоненти.

*9. По отношение представените Линеен календарен график и диаграми на работната ръка и на механизацията*

Участникът е представил линеен график за изпълнение на поръчката, в който са посочени всички етапи, дейности и видове СМР. Към графика са приложени диаграма на работната ръка и 17 броя диаграми на механизацията (за всяка от машините). Между графика и диаграмите има пълно съответствие.

За всички дейности и видове СМР, необходими за изпълнение на поръчката са посочени: продължителност в календарни дни, период на изпълнение на съответните дейности и СМР (начало и край на дейностите и СМР) и човешките и техническите ресурси (броя на работниците и броя и вида на механизацията), предвидени за изпълнение на съответните дейности и СМР.

Линейният график отразява технологичната последователност за изпълнение на съответните дейности и СМР, предмет на поръчката. Отчетено е времето за изпълнение на дейностите и видовете СМР, включително на подготвителните работи и предаването на строежа на Възложителя с подписването на акт обр. 15. В линейния график е направено разпределение на работната сила и механизация, при съблюдаване правилната технологична последователност на дейностите.

В графика не е констатирана технологична несъвместимост за изпълнение на отделните дейности. Между графика и останалите части на техническото предложение не са констатирани разминавания или несъответствия.



При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира, че съдържа всички изискуеми съгласно документацията за участие елементи и всеки един от елементите е с необходимото съдържание, отразяващо спецификата на предмета на обществената поръчка.

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до следващия етап на процедурата.

Комисията единодушно реши да допусне до следващия етап на процедурата, а именно отваряне на ценовите предложения, следните участници:

**Участник № 3 – „КИД ПЛЮС“ ЕООД, гр. Видин**

Комисията единодушно реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти в процедурата да се състои на 04.05.2020 г., в 10.00 часа, в Заседателната зала на Община Ружинци, на адрес: с. Ружинци, ул. „Георги Димитров“ № 31, за което да бъде публикувано съобщение в ПРОФИЛ НА КУПУВАЧА на дата 27.04.2020 г.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 4 от ЗОП на 27.04.2020 г.

**КОМИСИЯ:**

Председател:

Членове: 1. ....  
/ Васи

3...  
/ Стай

В /

...  
МОВ /

/ ИНУ

В /

.....  
Велков /

## ПРОТОКОЛ № 3

на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 4 от ЗОП

Днес 04.05.2020 г., в изпълнение на Заповед № 100/ 07.02.2020 г. на Кмета на Община Ружинци в 10,00 часа, в сградата на Община Ружинци, заседателна зала, се събра комисия в състав:

**Председател:** Евтим Иванов Евтимов - Директор „СА“ в Община Ружинци

### **Членове:**

1. Василка Янчева Петкова – Главен счетоводител в Община Ружинци;
2. инж. Алексей Борисов Климентов – Главен инженер в Община Ружинци;
3. Станимир Розалинов Станев – Главен специалист ТУБЛ и КС в Община Ружинци;
4. Александър Весков Велков – Главен специалист СС и ОС в Община Ружинци

със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в процедура „публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет:

*„Избор на изпълнител за извършване на строително - монтажни работи във връзка с изпълнението на проект с работно заглавие: „Реконструкция и рехабилитация на улици и тротоари в общ. Ружинци, обл. Видин“*

На 27.04.2020 год. на профила на купувача е публикувано съобщение за датата, мястото и часа на отварянето на ценовите предложения на участниците.

Председателят на комисията откри заседанието.

На публичното отваряне на ценовите предложения не присъстваха представители на участниците в процедурата.

На публичното отваряне на ценовите предложения не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията запозна присъстващите с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, а именно, че пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, не се отваря.

След като се увери в ненарушената им цялост, комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници.

Допуснати до отваряне на ценовите предложения са следните участници:

**Участник № 3 – „КИД ПЛЮС“ ЕООД, гр. Видин**

Комисията констатира, че в плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ се съдържа „Ценово предложение“ – по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано, заедно с Количествено-стойностна сметка.

Участника е предложил цена за изпълнение на предмета на поръчката, както следва:

1. **Обща цена без ДДС: 1065907,81** /един милион шестдесет и пет хиляди деветстотин и седем лева и 81 ст./ **лева без ДДС**

В това число:

- Подобект отсечка 1 в с. Дреновец – 205846,49 лева без ДДС;
- Подобект отсечка 2 в с. Дреновец – 72889,65 лева без ДДС;
- Подобект отсечка 3 в с. Дреновец – 113961,74 лева без ДДС;
- Подобект отсечка 4 в с. Дреновец – 101291,55 лева без ДДС;
- Подобект отсечка 5 в с. Ружинци – 129252,63 лева без ДДС;
- Подобект отсечка 6 в с. Ружинци – 241367,56 лева без ДДС;
- Подобект отсечка 7 в с. Бело поле – 85967,47 лева без ДДС;

- Подобект отсечка 8 в с. Тополовец – 70014,06 лева без ДДС;
- Подобект отсечка 9 в с. Дреновец – 23637,99 лева без ДДС;
- Подобект отсечка 10 в с. Гюргич – 21678,72 лева без ДДС.

2. **Обща цена с ДДС: 1279089,37** /един милион двеста седемдесет и девет хиляди и осемдесет и девет лева и 37 ст./ **лева с ДДС.**

Предложената цена е формирана въз основа на следните ценообразуващи показатели:

– Средна часова ставка	6,00	лв./час;
– Допълнителни разходи за труд	100	%
– Допълнителни разходи върху механизация	30	%
– Доставно-складови разходи	10	%
– Печалба	10	%

С оповестяването на предложените цени на допуснатите участници приключи публичното заседание на комисията по отваряне на ценовите оферти.

В закрито заседание, комисията извърши проверка на представените от участника документи, съдържащи се в плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията констатира, че представените документи отговарят на изискванията на възложителя.

Комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72 от ЗОП е неприложима, тъй като до етапа на отваряне на ценовите оферти е допуснат един участник.

Съгласно документацията за обществената поръчка, класирането на офертите, постъпили за участие в процедурата се извършва на база критерия „Най-ниска цена“ (чл. 70, ал. 2, т. 1). Оценката се извършва на база предложена от участника „Обща цена за изпълнение на договора“. Участникът, предложил най-ниска цена се класира на първо място.

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участниците в настоящата процедура по следния начин:

1- во място: „КИД ПЛЮС“ ЕООД, гр. Видин.

Комисията предлага на Кмета на Община Ружинци, като Възложител да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на строително - монтажни работи във връзка с изпълнението на проект с работно заглавие: „Реконструкция и рехабилитация на улици и тротоари в общ. Ружинци, обл. Видин“, с участника, класиран на Първо място – „КИД ПЛЮС“ ЕООД, гр. Видин.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 4 от ЗОП на 04.05.2020 г.

#### КОМИСИЯ:

Председател: .....

Членове: 1. ....

/ Вас

МОВ/

2.

/ ИНЖ

1с.

СВ/

.....  
Велков /