



УТВЪРЖАВА
КМЕТ НА ОБЩИНА РУЖИЦИ
АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ
Дата: 11.05.2020

Замачена информация
Чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

ДОКЛАД

за резултатите от работата на комисията на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП

Със Заповед № 100/ 07.02.2020 г. на Кмета на Община Ружинци в 10,00 часа, в сградата на Община Ружинци, заседателна зала, се събра комисия в състав:

Председател: Евтим Иванов Евтимов - Директор СА в Община Ружинци

Членове:

1. Василка Янчева Петкова – Главен счетоводител в Община Ружинци;
2. инж. Алексей Борисов Климентов – Главен инженер в Община Ружинци;
3. Станимир Розалинов Станев – Главен специалист „ТУБЛ и КС“ в Община Ружинци;
4. Александър Весков Велков – Главен специалист „СС и ОС“ в Община Ружинци

със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в процедура „публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: *„Избор на изпълнител за извършване на строително - монтажни работи във връзка с изпълнението на проект с работно заглавие: „Реконструкция и рехабилитация на улици и тротоари в общ. Ружинци, обл. Видин“.*

Комисията проведе първото си заседание – публичното заседание по отваряне на офертите, на 07.02.2020 г. и приключи работата си на 11.05.2020 г.

В указания срок за участие в процедурата бяха подадени оферти от следните участници:

Участник № 1 – „ПСТ ВИДИН“ ЕООД, гр. Видин, с ЕИК 201082059, с оферта, постъпила на 06.02.2020 г. в 11.10 часа, с вх. № 437;

Участник № 2 – „БКС-БЪДИНСТРОЙ“ АД, гр. Видин, с ЕИК 105050652, с оферта, постъпила на 06.02.2020 г. в 13.45 часа, с вх. № 457;

Участник № 3 – „КИД ПЛЮС“ ЕООД, гр. Видин, с ЕИК 200833802, с оферта, постъпила на 06.02.2020 г. в 14.00 часа, с вх. № 459.

В процеса на работата си, комисията документира действията по извършване на подбора на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите като състави следните протоколи: Протокол № 1 от 09.03.2020 г., Протокол № 2 от 27.04.2020 г. и Протокол № 3 от 04.05.2020 г.

СЛЕД ЦЯЛОСТНОТО РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ, НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 58, АЛ. 1 ОТ ППЗОП, КОМИСИЯТА КЛАСИРА УЧАСТНИЦИТЕ В НАСТОЯЩАТА ПРОЦЕДУРА ПО СЛЕДНИЯ НАЧИН:

1- во място: „КИД ПЛЮС“ ЕООД, гр. Видин.

В РЕЗУЛТАТ НА СВОЯТА РАБОТА, КОМИСИЯТА ПРАВИ СЛЕДНИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ:

1. Да определи за изпълнители на обществената поръчка класирания на първо място участник в проведената процедура:

- Участник № 3 – „КИД ПЛЮС“ ЕООД, гр. Видин, с ЕИК 200833802, с оферта, постъпила на 06.02.2020 г. в 14.00 часа, с вх. № 459.

Мотиви:

Участника класиран на първо място в проведената процедура е представил оферта, отговаряща на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, както и на изискванията на възложителя по отношение техническото и ценовото предложение. При прилагане на критерия за възлагане е констатирано, че е предложил най-ниска цена.

2. Да отстрани от участие в процедурата следните участници:

- Участник № 1 – „ПСТ ВИДИН“ ЕООД, гр. Видин, с ЕИК 201082059, с оферта, постъпила на 06.02.2020 г. в 11.10 часа, с вх. № 437.

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническото предложени и е проверила неговото съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на Предложението и неговите елементи, и съпоставката им с линейния календарен график, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

1. По отношение предложението относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника човешки и технически ресурси.

Участникът е предложил ръководния състав екип за изпълнение на поръчката, както следва: Ръководител на обекта, Технически ръководител, Експерт по контрола на качеството и Експерт по безопасност и здраве. Предложени са и допълнителни експерти: Ръководител по механизацията и Ръководител ПТО.

При описанието на задълженията на Техническия ръководител, участникът е записал „Чрез помощник-техническите ръководители създава организация на работните бригади, дава заявки за материали и механизация“. Не става ясно за какви помощник-технически ръководители въпрос след като в предложението ключов екип за изпълнение на поръчката такива на фигурират.

2. По отношение предложението за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.

В тази част от предложението си участникът е записал: „за да се ограничи въздействието от шум в населеното място, строителната дейност в участъка от пътя в близост до населеното място да се извършва при добра организация основно през дневния период“. Съгласно документацията за участие мястото за изпълнение на поръчката е територията на селата Дреновец, Ружинци, Бело поле, Гюргич и Тополовец. Предмет на поръчката е реконструкция на улици в 5 от населените места на община Ружинци, а не на пътища в непосредствена близост до тях.

3. По отношение предложението за мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството.

Участникът е предложил мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството. Разгледал е двете идентифицирани от възложителя като минимално необходими мерки за осигуряване на качеството при изпълнение на поръчката. В края на тази част от предложението си участникът е записал: „За гореописаните мерки за осигуряване на качеството при изпълнение на строителството ясно се вижда, че са изложени мотиви конкретно за избор на изпълнител за извършване на строително - монтажни работи във връзка с изпълнението на

проект с работно заглавие: „Реконструкция и рехабилитация на улици и тротоари в общ. Ружинци, обл. Видин“, като са насочени към навременна и качествена реализация на отделните дейности, свързани с предвидените СМР. По този начин се гарантират качествено изпълнени СМР“, но комисията констатира, че всъщност участникът не е изложил мотиви относно приложимостта на всяка от мерките към съответната обществена поръчка и възможността ѝ да допринесе за гарантиране на качеството при изпълнение на поръчката.

Съгласно указанията, съдържащи се в Документацията за участие за всяка една от мерките за осигуряване на качеството трябва да са изложени мотиви относно приложимостта ѝ към съответната обществена поръчка и възможността ѝ да допринесе за гарантиране на качеството при изпълнение на поръчката.

4. По отношение предложението за социални характеристики, свързани с изпълнението на договора.

Участникът е представил предложение за социални характеристики, свързани с изпълнението на договора. Разгледал е двете идентифицирани от възложителя като минимално необходими мерки, касаещи социални характеристики, но не е изложил мотиви относно приложимостта на всяка от мерките към съответната обществена поръчка и възможността ѝ да допринесе за редуциране на негативния социален ефект по време на реализацията на предмета на поръчката.

Съгласно т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за участие, в случай, че в представеното от участника предложение не е разгледан който и да е задължителен елемент или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта, има липсващи елементи (т. 3 и 4 от настоящите мотиви). Констатирани са и несъответствия с техническата спецификация и спецификата на предмета на обществената поръчка (т. 2 от настоящите мотиви).

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.1, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за участие, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 1 – „ПСТ ВИДИН“ ЕООД, гр. Видин, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

- Участник № 2 – „БКС-БЪДИНСТРОЙ“ АД, гр. Видин, с ЕИК 105050652, с оферта, постъпила на 06.02.2020 г. в 13.45 часа, с вх. № 457;

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническото предложени и е проверила неговото съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на Предложението и неговите елементи, и съпоставката им с линейния календарен график, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

1. По отношение предложението за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.

Участникът е анализирал базовите мерки идентифицирани от Възложителя, като минимално необходими за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда, а именно: Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията; Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката и Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство, но предложението на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

За мярка Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията, участникът е разгледал компонент „Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ“, но комисията констатира, че всъщност участникът не е посочил какви действия ще предприеме и приложи в случаите на отклонение на изпълнението ѝ. Посочил е

единствено, че служителите на обекта ще бъдат подробно инструктирани за действия за ограничаване на замърсяването при инцидент.

За мярка Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство, участникът е разгледал компонент „Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ“, но комисията констатира, че всъщност участникът е предложил единствено действия за текущото прилагане на мярката, но не е посочил какви действия ще предприеме и приложи в случаите на отклонение на изпълнението ѝ.

2. По отношение предложението за мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството.

- Участникът е предложил мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството. Разгледал е двете идентифицирани от възложителя като минимално необходими мерки за осигуряване на качеството при изпълнение на поръчката, но не е изложил мотиви относно приложимостта на всяка от мерките към съответната обществена поръчка и възможността ѝ да допринесе за гарантиране на качеството при изпълнение на поръчката и не е анализирал мерките в задължителните три компонента: Предложение относно обхвата и аспектите на проявление на мярката; Текущо прилагане на мярката в процеса на изпълнение; Предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението на мярката. Съгласно указанията, съдържащи се в Документацията за участие за всяка една от мерките за осигуряване на качеството трябва да са изложени мотиви относно приложимостта ѝ към съответната обществена поръчка и възможността ѝ да допринесе за гарантиране на качеството при изпълнение на поръчката и всяка от мерките трябва да бъде анализирана в следните компоненти: Предложение относно обхвата и аспектите на проявление на мярката; Текущо прилагане на мярката в процеса на изпълнение; Предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението на мярката.

- В тази част от предложението на участника, бяха констатирани записи нямащи отношение към предмета на настоящата поръчка. Например:

При анализа на мярка Входящ контрол от страна на персонала, отговарящ за контрола на качеството при логистиката, свързана с поръчване и получаване на материали и други продукти за строежа, участникът е посочил, че при пристигане на материали в складовата база се извършва проверка за овалност (за тръби) от технически ръководител или групов технически ръководител. След това е записал: „Доставка и разтоварване на готови стоманобетонни елементи - ще се осъществява визуален контрол за пукнатини, както и проверка за овалност“. По-надолу е посочил, че в мобилизационния период ще се доставят необходимите материали - тръби, фасонни части, елементи за ревизионни шахти. Предмет на настоящата поръчка е рехабилитация на улици, съответно тръби, фасонни части, овални стоманобетонни елементи и т.н. нямат никакво отношение към спецификата ѝ. Освен това в предложения екип от ключови експерти, участникът е посочил един технически ръководител и не става ясно за какъв групов технически ръководител става въпрос. И други.

3. По отношение предложението за социални характеристики, свързани с изпълнението на договора.

Участникът е представил предложение за социални характеристики, свързани с изпълнението на договора. Разгледал е двете идентифицирани от възложителя като минимално необходими мерки, касаещи социални характеристики, но не е изложил мотиви относно приложимостта на всяка от мерките към съответната обществена поръчка и възможността ѝ да допринесе за редуциране на негативния социален ефект по време на реализацията на предмета на поръчката.

4. По отношение представените Линеен календарен график и диаграми на работната ръка и на механизацията

В представената от участника диаграма на механизацията не е посочен вида на предвидените технически ресурси. При така представената диаграма не може да се установи, както дали в диаграмата фигурират всички технически ресурси (механизация), които участникът е посочил в

линейния график, така и да се установи дали има съответствие между графика и диаграмата на механизацията.

Съгласно т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за участие, в случай, че в представеното от участника предложение не е разгледан който и да е задължителен елемент или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

На основание същата т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, между представения линеен календарен график, диаграмата на работната ръка, диаграмата на механизацията и останалите елементи на предложението трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта, има липсващи елементи (т. 2 и 3 от настоящите мотиви), както и формално разгледани елементи (т. 1 от настоящите мотиви). Констатирани са и съществени несъответствия с техническата спецификация и спецификата на предмета на обществената поръчка (т. 2 от настоящите мотиви). Констатирана е и невъзможност за установяването на съответствие между линейния график и останалите елементи (т. 4 настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.1, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за участие, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 2 – „БКС-БЪДИНСТРОЙ“ АД, гр. Видин, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията състави настоящия Доклад на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП на 11.05.2020 г.

Приложение: Протоколи № 1, 2 и 3, отразяващи работата на комисията.

КОМИСИЯ:

Председател:
/Евтим

Членове: 1.
/В

Ванчев
информация
чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
...
анев /

2.
/ инж.

Зоричев
информация
чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
...
ТОВ /
.....
Велков /