



Залучена информация  
Чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

УТВЪРЖА

КМЕТ НА ОБЩИНАТА РУЖИЦА

Дата: 02.08.2019

## ДОКЛАД

за резултатите от работата на комисията на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП

Със Заповед № 330/10.05.2019 г. на Кмета на Община Ружинци беше определена комисия в състав::

**Председател:** Евтим Иванов Евтимов – Директор „СА“ в Община Ружинци.

### Членове:

- |                                      |  |
|--------------------------------------|--|
| 1. Василка Янчева Петкова            | Главен счетоводител в Община Ружинци   |
| 2. инж. Алексей Борисов<br>Клементов | Главен инженер в Община Ружинци  |
| 3. Симеон Огнянов Бончев             | Външен експерт, включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, с уникален номер ВЕ-34, квалификация: Юрис                                  |
| 4. инж. Албена Николова<br>Станева   | Външен експерт, включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, с уникален номер ВЕ-90, квалификация: Строителен инженер, специалност „ВиК“ |

със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в откритата процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет:

*„Изпълнение на строително – монтажни работи по проект: „Реконструкция и изграждане на нови участъци на вътрешната водопроводна мрежа на село Бело поле и село Ружинци, община Ружинци“ по две обособени позиции:*

*Обособена позиция № 1: „Реконструкция и изграждане на нови участъци на вътрешната водопроводна мрежа на село Бело поле“*

*Обособена позиция № 2: „Реконструкция и изграждане на нови участъци на вътрешната водопроводна мрежа на село Ружинци“.*

Комисията проведе първото си заседание – публичното заседание по отваряне на офертите, на 10.05.2019 г. и приключи работата си на 02.08.2019 г.

В указания срок за участие в процедурата бяха подадени оферти от следните участници:

**Участник № 1 – „КК-РУЖИЦА“ ДЗЗД, гр. София** с оферта, постъпила на 08.05.2019 г., в 14:48 часа, с Вх. № 1734. Офертата е подадена за Обособена позиция № 2.

**Участник № 2 – „КК-БЕЛО ПОЛЕ“ ДЗЗД, гр. София** с оферта, постъпила на 08.05.2019 г., в 14:49 часа, с Вх. № 1735. Офертата е подадена за Обособена позиция № 1.

**Участник № 3 – „ПСТ РУЖИЦА 2019“ ДЗЗД, гр. София** с оферта, постъпила на 09.05.2019 г., в 13:45 часа, с Вх. № 1758. Офертата е подадена за Обособени позиции № 1 и 2.

**Участник № 4 – КОНСОРЦИУМ „ПСП-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ ДЗЗД, гр. София** с оферта, постъпила на 09.05.2019 г., в 14:40 часа, с Вх. № 1771. Офертата е подадена за Обособена позиция № 2.

**Участник № 5 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, гр. София** с оферта, постъпила на 09.05.2019 г., в 16:50 часа, с Вх. № 1776. Офертата е подадена за Обособени позиции № 1 и 2.

В процеса на работата си, комисията документира действията по извършване на подбора на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите като състави следните протоколи: Протокол № 1 от 10.06.2019 г., Протокол № 2 от 19.07.2019 г. и Протокол № 3 от 02.08.2019 г.

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участниците в настоящата процедура по следния начин:

*Обособена позиция № 1*

**Първо място: Участник № 2 – „КК-БЕЛО ПОЛЕ“ ДЗЗД, гр. София**

Цена за изпълнение на СМР – 1 641 082,23 лева без ДДС  
Непредвидени разходи – 5 % - 82 054,11 лева без ДДС  
Обща цена – 1 723 136,34 лева без ДДС

*Обособена позиция № 2*

**Първо място: Участник № 1 – „КК-РУЖИНЦИ“ ДЗЗД, гр. София**

Цена за изпълнение на СМР – 2 808 838,17 лева без ДДС  
Непредвидени разходи – 5 % - 140 441,91 лева без ДДС  
Обща цена – 2 949 280,08 лева без ДДС

В резултат на своята работа, комисията прави следните предложения на Възложителя:

**1. Да определи за изпълнители на отделните обособени позиции от обществената поръчка класираните на първо място участници в проведената процедура:**

*Обособена позиция № 1*

**Първо място: Участник № 2 – „КК-БЕЛО ПОЛЕ“ ДЗЗД, гр. София**

Цена за изпълнение на СМР – 1 641 082,23 лева без ДДС  
Непредвидени разходи – 5 % - 82 054,11 лева без ДДС  
Обща цена – 1 723 136,34 лева без ДДС

*Обособена позиция № 2*

**Първо място: Участник № 1 – „КК-РУЖИНЦИ“ ДЗЗД, гр. София**

Цена за изпълнение на СМР – 2 808 838,17 лева без ДДС  
Непредвидени разходи – 5 % - 140 441,91 лева без ДДС  
Обща цена – 2 949 280,08 лева без ДДС

*Мотиви:*

Участниците са класирани на първите места по съответните обособени позиции в проведената процедура, тъй като са представили оферти, отговарящи на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, както и на изискванията на възложителя по отношение техническото и ценовото предложение. При прилагане на критерия за възлагане е констатирано, че са предложили най-ниска цена по съответната обособена позиция.

## **2. Да отстрани от участие в процедурата следните участници:**

### *Обособена позиция № 1*

#### **Участник № 3 – „ПСТ РУЖИНЦИ 2019“ ДЗЗД, гр. София**

##### *Мотиви:*

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на Предложението и неговите елементи, и съпоставката им с линейния календарен график, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

##### *1. По отношение технологията на изпълнение на предвидените СМР.*

В тази част от предложението на участника комисията констатира запис противоречащ на техническата спецификация. Участникът е посочил: „След като е изпълнен монтажът на арматурите и тръбите се пристъпва към изпълнение на обратния насип от изкопаните земни маси, пясък и трошен камък, около и до 30см над теме тръба”. Съгласно техническата спецификация пясъчната засипка над кота теме тръба е с дебелина 20см.

Констатирано е и несъответствие между информацията, съдържаща се в различните части на предложението на участника. При описанието на технологията за възстановяване на асфалтовата настилка, участникът е записал: „Възстановяването на разрушените асфалтови настилки при изграждането на водопроводните мрежи се извърши ръчно. За уплътняване се използва реверсивна трамбовка виброплоча”. Същевременно, комисията констатира, че в приложения график за уплътняване на асфалтовите пластове от битумизирана баластра и неплътен асфалтобетон в графика е посочил освен виброплоча, така и валяк пневмоколесен, докато за уплътняване на плътния асфалтобетон в графика виброплоча изобщо не фигурира, а са посочени валяк пневмоколесен и валяк двубандажен.

##### *2. По отношение предложението относно последователността на строителните процеси.*

Участникът е представил „Описание на графика за изпълнение на поръчката”, където в табличен вид е посочена последователността на изпълнение на дейностите и видовете СМР. Констатирани са несъответствия в представената последователност за изпълнение на видовете СМР. Например:

За Главен клон I – диаметър DN 110 позиция „Натоварване от депо, транспорт и обратна засипка от изкопани почви” започва на 7-ми ден и приключва на 48-ми ден, позиция „Доставка на трошен камък и полагане за пътна основа” започва на 8-ми ден и приключва на 49-ти ден, а изпитването на водопровода е на 98-ми ден. Не е възможно полагането на обратен насип с изкопаните почви и полагането на трошения камък за пътна настилка да завършат преди предварителното изпитване на водопровода (за якост). Аналогична е последователността на изпълнение на тези видове СМР и за останалите клонове от водопроводната мрежа.

3. *По отношение предложението относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника човешки и технически ресурси.*

В тази част от предложението си участникът е записал: „Изпълнителят осъществява оперативно ръководство чрез своя технически ръководител. Когато строежът е с подобекти, Изпълнителят назначава главен технически ръководител с помощници по направления”. В предмета на настоящата поръчка няма подобекти. Освен това не става въпрос за какви помощници по направления става въпрос след като в предложението ключов екип за изпълнение на поръчката такива на фигурират.

Предложен е план за организация по осигуряване (поръчване, доставяне, складиране, влагане) на необходимите материали за извършване на всички видове работи и дейности от КСС. Тук участникът е записал: „На строежа се доставят само строителни продукти, които притежават подходящи характеристики за вграждане, монтиране...”. За изпълнение на настояща обществена поръчка не са необходими материали, които притежават подходящи характеристики за вграждане.

4. *По отношение предложението за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.*

Участникът е предложил план за мониторинг на околната среда, където е посочил: „Ограничаване на шума от изпълняваните работи чрез подходящо ограждение, използване на подходящи технологии и механизация и подходящо планиране на шумните дейности за определени часове на деня, поради факта, че част от СМР ще се изпълняват в непосредствена близост до населено място”. Съгласно техническата спецификация всички улици, по които ще се полагат водопроводните клонове, предмет на поръчката се намират в регулацията на с. Бело поле, т.е. СМР ще се изпълняват в населеното място, а не в непосредствена близост до него.

По-надолу е записал: „Събирането и транспортирането на отпадъците ще се извършва от лица, притежаващи регистрация по чл. 35, ал. 3, т. 2 от ЗУО, издадена от РИОСВ-Видин”. Такава институция (РИОСВ-Видин) не съществува.

5. *По отношение представените Линеен календарен график и диаграми на работната ръка и на механизацията*

Констатиран са несъответствия в представената технологична последователност за изпълнение на видовете СМР. В графика е представена същата технологична последователност, каквато в предложението относно последователността на строителните процеси (т.2 от настоящето изложение, а именно:

За Главен клон I – диаметър DN 110 позиция „Натоварване от депо, транспорт и обратна засипка от изкопани почви” започва на 7-ми ден и приключва на 48-ми ден, позиция „Доставка на трошен камък и полагане за пътна основа” започва на 8-ми ден и приключва на 49-ти ден, а изпитването на водопровода е на 98-ми ден. Не е възможно полагането на обратен насип с изкопаните почви и полагането на трoшения камък за пътна настилка да завършат преди предварителното изпитване на водопровода (за якост). Аналогична е последователността на изпълнение на тези видове СМР и за останалите клонове от водопроводната мрежа.

Съгласно т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, в случай, че в представеното от участника предложение не е разгледан който и да е задължителен елемент или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Предложения, в които последователността и технологията на изпълнение на предлаганите основни видове СМР, не отговарят на Техническите спецификации и/или приложенията към

тях, инвестиционните проекти, действащото законодателство, техническите изисквания и стандарти, и при които предложената организация, подход на изпълнение и мобилизация на използваните човешки и технически ресурси не съответстват на конкретния линеен график, няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване.

На основание същата т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, между представения линеен календарен график, диаграмата на работната ръка, диаграмата на механизацията и останалите елементи на предложението трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за предлагане за отстраняване на участника.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта, има формално разгледани елементи (т. 3 и 4 от настоящите мотиви), както и несъответствия в предложената последователност за изпълнение на дейностите (т. 2 и 5 от настоящите мотиви). Констатирани са и съществени несъответствия с техническата спецификация (т. 1 от настоящите мотиви).

Констатирани са и несъответствия между линейния график и останалите елементи (т. 1 от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.1, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 1 Участник № 3 – „ПСТ РУЖИНЦИ 2019“ ДЗЗД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### **Участник № 5 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, гр. София**

##### *Мотиви:*

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на Предложението и неговите елементи, и съпоставката им с линейния календарен график, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

##### *1. По отношение предложените етапи за изпълнение на поръчката.*

Участникът е посочил етапите, които предвижда за изпълнение на поръчката, а именно: Етап I - Подготовка за изпълнение на строително-монтажните работи; Етап II - Изпълнение на строително-монтажните работи; Етап III - Завършване на строителството и предаване на обекта на Възложителя; Етап IV - Гаранционно обслужване на строежа.

При описание на дейностите в Етап I - Подготовка за изпълнение на строително-монтажните работи, участникът е посочил: „Координаторът по безопасност и здраве, както и всички Технически ръководители по части и Ръководителят на обекта са отговорни за спазването на Работните инструкции”. Не става ясно за какви Технически ръководители по части става въпрос

след като в предложението ключов екип за изпълнение на поръчката фигурира един технически ръководител.

Констатирано е и несъответствие между информацията, съдържаща се в различните части на предложението на участника. При описание на дейностите в Етап I - Подготовка за изпълнение на строително-монтажните работи, участникът е посочил: „За извършване на трасирането ще се сформира екип от двама души, един оператор - работещ с тотална станция и един фигурант - снабден с щок и призма”. След това в частта „Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение”, участникът е записал: „Работна група от 4 души с използването на GPS и геодезични инструменти ще извърши геодезично заснемане и трасиране”.

## 2. По отношение технологията на изпълнение на предвидените СМР.

В тази част от предложението на участника комисията констатира редица записи противоречащи на техническата спецификация. Например:

- При описанието на изискванията към изпълнението на изкопа участникът е записал: „След приемане на изкопа от Строителния надзор на обекта, преди полагането на тръбите, на дъното се полага предвидената по проекта пясъчна възглавница с дебелина 15 см”. След това: „След полагане на тръбата се полага обратната засипка от пясък с дебелина 15см”. Съгласно техническата спецификация пясъчната подложка е с дебелина 10см, а пясъчната засипка над кота теме тръба е с дебелина 20см.
- При описанието на технологията на изпитването на водопровода участникът е записал: „Преди началото на изпитването се извършва закрепване на водопровода в изкопа, чрез изпълнение на обратна засипка с пясък с дебелина 30 см над темето на тръбата. Съгласно техническата спецификация и инвестиционния проект пясъчната засипка над кота теме тръба е с дебелина 20см, а не 30см.

Комисията констатира, че участникът не е представил технология на полагане на тръби по безтраншеен способ (чрез хоризонтално сондиране). Съгласно техническата спецификация полагането на водопровода трябва да се изпълни по безтраншеен способ.

## 3. По отношение предложението относно последователността на строителните процеси.

Участникът е представил част от предложението си озаглавена „Описание на СМР и тяхната последователност при изпълнение строително-монтажните работи при ремонт водопроводите”, но комисията констатира, че такава не е предложена. Тук участникът е приложил напречен профил на водопровода и след това е описал технологията на изпълнение на СМР. Констатирани е още, че в приложения напречен профил е посочена дебелина на пясъчната подложка под водопровода 10см и 30см пясък над тръбата, а над пясъка е посочен обратен насип с трошен камък. Съгласно техническата спецификация дебелината на пясъчната засипка е 20см над темето на тръбата, а основната обратна засипка над пясъка се изпълнява с изкопаните земни почви.

## 4. По отношение предложението относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника човешки и технически ресурси.

- За изпълнение на поръчката участникът е предложил ключов екип в състав: Ръководител обект; Технически ръководител на обекта; Специалист по контрол върху качеството; Координатор по безопасност и здраве; Експерт по опазване на околната среда.

В описаните задачи и отговорности на Техническия ръководител е посочил „осъществява контрол пряко на дейността на отговорника по зимно поддържане на пътищата”. Цитираният от участника отговорник по зимно поддържане на пътищата няма никакво отношение към предмета на поръчката.

При описанието на задачите и отговорностите на Специалист по контрол върху качеството е посочил: „съгласувано със Заместник-ръководителя на обекта, организира съвещания по

качеството планомерно и при необходимост". И след това: „Съгласувано с заместник-ръководителя, възлага извършването на експертизи и изпитвания за доказване качеството”. Не става въпрос за какъв Заместник-ръководител на обекта става въпрос след като в предложението ключов екип за изпълнение на поръчката такъв на фигурира. След това е посочил, че организира изпълнението и документирането на контрола на качеството съгласно изискванията на договорни и проектни изисквания и на други нормативни технически изисквания на страната, в която се изпълнява обекта. Обекта на настоящата поръчка се изпълнява в Република България, община Ружинци, с. Бело Поле.

- В табличен вид е представен състава от работни звена, за изпълнение на обществената поръчка. Комисията констатира, че в посочените работни звена участникът не е предвидил работници за възстановяване на настилките.
- При описанието на техническото оборудване, което предвижда за изпълнение на поръчката, участникът е посочил редица машини, които не фигурират в представения Линеен график, като: Грейдер; Резачка (хросторез); Автогудронатор и т.н. Същевременно не е предвидена машина за хоризонтален сондаж, необходима за безтраншейното полагане на тръбите. Съгласно техническата спецификация полагането на водопровода трябва да се изпълни по безтраншееен способ.

5. *По отношение предложението за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.*

При анализа на мярката „Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката”, участникът е представил компонент озаглавен „Прилагане на действия в случай на отклонение от изпълнението на мярката”, но комисията констатира, че предложените действия са за текущо прилагане на мярката, а не за преодоляването ѝ.

6. *По отношение предложението относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.*

В тази част от предложението на участника, бяха констатирани следните записи: „Изпълнителят отчита факта, че в по-голямата част от времето Ръководителят на обекта ще трябва да поддържа връзка с техническите ръководители”, „Техническите ръководители ще предоставят на Ръководителят на обекта необходимата информация за хода на строителството”, „В случай на изоставяне от календарния график, техническите ръководители докладват на Ръководителя причините за изоставяне и мерки за преодоляването им”. В ключовия екип за изпълнение на поръчката участникът е предложил един технически ръководител.

7. *По отношение предложението относно мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството*

При анализа на компонент Текущо прилагане на мярката в процеса на изпълнение на мярката Осъществяване на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на високо качество при изпълнение на настоящата обществена поръчка участникът е представил органограма на ключовите експерти. В приложената органограма участникът е посочил експерт „Пътно строителство”, какъвто не фигурира в предложението ключов екип за изпълнение на поръчката.

8. *По отношение предложението за социални характеристики, свързани с изпълнението на договора*

Комисията констатира, че участникът не е разгледал една от двете идентифицирани от възложителя като минимално необходими мерки, касаещи социални характеристики, а именно: „Организация на работния процес, така че да се минимизира риска от прекъсване на водоснабдяването на територията на изпълняваните участъци”.

9. По отношение представените Линеен календарен график и диаграми на работната ръка и на механизацията

Комисията констатира, че в приложеният Линеен календарен график участникът не е предвидил машина за хоризонтален сондаж, необходима за безтраншейното полагане на тръбите. Съгласно техническата спецификация полагането на водопровода трябва да се изпълни по безтраншеен способ.

В представената от участника диаграма на механизацията не е посочен вида на предвидените технически ресурси. При така представената диаграма не може да се установи, както дали в диаграмата фигурират всички технически ресурси (механизация), които участникът е посочил в линейния график, така и да се установи дали има съответствие между графика и диаграмата на механизацията.

Констатирани са и несъответствия в представената технологична последователност за изпълнение на видовете СМР. Например:

За Главен клон I – диаметър DN 110 доставката на трошен камък и полагане за пътна основа и възстановяването на асфалтовата настилка приключват на 28.07.2019, а изпитването на водопровода е в периода от 29.07.2019 до 02.08.2019. Не е възможно полагането на трошения камък за пътна настилка възстановяването на асфалтовата настилка да завършат преди предварителното изпитване на водопровода (за якост). Аналогична е последователността на изпълнение на тези видове СМР и за останалите клонове от водопроводната мрежа.

Съгласно т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, в случай, че в представеното от участника предложение не е разгледан който и да е задължителен елемент или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Предложения, в които последователността и технологията на изпълнение на предлаганите основни видове СМР, не отговарят на Техническите спецификации и/или приложенията към тях, инвестиционните проекти, действащото законодателство, техническите изисквания и стандарти, и при които предложената организация, подход на изпълнение и мобилизация на използваните човешки и технически ресурси не съответстват на конкретния линеен график, няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване.

На основание същата т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, между представения линеен календарен график, диаграмата на работната ръка, диаграмата на механизацията и останалите елементи на предложението трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за предлагане за отстраняване на участника.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта, има както липсващи елементи (т. 3 и 8 от настоящите мотиви), така и формално разгледани елементи (т. 1, 2, 4, 5, 6, 7 и 9 от настоящите мотиви).

Констатирани са несъответствия в предложената последователност за изпълнение на дейностите (т. 9 от настоящите мотиви), както и съществени несъответствия с техническата спецификация (т. 2 и 3 от настоящите мотиви).

Констатирани са и несъответствия между линейния график и останалите елементи (т. 4 от настоящите мотиви), както и между информацията, съдържаща се в отделните части (елементи) на предложението (т. 1 от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.



Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 6.3.1, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 1 Участник № 5 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

*Обособена позиция № 2*

**Участник № 3 – „ПСТ РУЖИНЦИ 2019“ ДЗЗД, гр. София**

*Мотиви:*

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на Предложението и неговите елементи, и съпоставката им с линейния календарен график, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

*1. По отношение технологията на изпълнение на предвидените СМР.*

В тази част от предложението на участника комисията констатира запис противоречащ на техническата спецификация. Участникът е посочил: „След като е изпълнен монтажът на арматурите и тръбите се пристъпва към изпълнение на обратния насип от изкопаните земни маси, пясък и трошен камък, около и до 30см над теме тръба”. Съгласно техническата спецификация пясъчната засипка над кота теме тръба е с дебелина 20см.

Констатирано е и несъответствие в информацията, съдържаща се в различните части на предложението на участника. При описанието на технологията за възстановяване на асфалтовата настилка, участникът е записал: „Възстановяването на разрушените асфалтови настилки при изграждането на водопроводните мрежи ще се извърши ръчно. За уплътняване се използва реверсивна трамбовка виброплоча”. Комисията констатира, че в приложения график за уплътняване на асфалтовите пластове от битумизирана баластра и непълтен асфалтобетон в графика е посочил освен виброплоча, така и валяк пневмоколесен, докато за уплътняване на пълтния асфалтобетон в графика виброплоча изобщо не фигурира, а са посочени валяк пневмоколесен и валяк двубандажен.

*2. По отношение предложението относно последователността на строителните процеси.*

Участника е представил „Описание на графика за изпълнение на поръчката”, където в табличен вид е посочена последователността на изпълнение на дейностите и видовете СМР. Констатирани са несъответствия в представената последователност за изпълнение на видовете СМР. Например:

За Главен клон 1 – диаметър DN 110 позиция „Натоварване от депо, транспорт и обратна засипка от изкопани почви” започва на 7-ми ден и приключва на 58-ми ден, позиция „Доставка на трошен камък и полагане за пътна основа” започва на 8-ми ден и приключва на 61-ви ден, а изпитването на водопровода е на 174-ти ден. Не е възможно полагането на обратен насип с изкопаните почви и полагането на тропения камък за пътна настилка да завършат преди предварителното изпитване на водопровода (за якост). Аналогична е последователността на изпълнение на тези видове СМР и за останалите участъци от водопроводната мрежа.

3. *По отношение предложението относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника човешки и технически ресурси.*

В тази част от предложението си участникът е записал: „Изпълнителят осъществява оперативно ръководство чрез своя технически ръководител. Когато строежът е с подобекти, Изпълнителят назначава главен технически ръководител с помощници по направления”. В предмета на настоящата поръчка няма подобекти. Освен това не става въпрос за какви помощници по направления става въпрос, след като в предложението ключов екип за изпълнение на поръчката такива на фигурират.

Предложен е план за организация по осигуряване (поръчване, доставяне, складиране, влагане) на необходимите материали за извършване на всички видове работи и дейности от КСС. Тук участникът е записал: „На строежа се доставят само строителни продукти, които притежават подходящи характеристики за вграждане, монтиране...”. За изпълнение на настояща обществена поръчка не са необходими материали, които притежават подходящи характеристики за вграждане.

4. *По отношение предложението за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.*

Участникът е предложил план за мониторинг на околната среда, където е посочил: „Ограничаване на шума от изпълняваните работи чрез подходящо ограждение, използване на подходящи технологии и механизация и подходящо планиране на шумните дейности за определени часове на деня, поради факта, че част от СМР ще се изпълняват в непосредствена близост до населено място”. Съгласно техническата спецификация всички улици, по които ще се полагат водопроводните клонове, предмет на поръчката се намират в регулацията на с. Ружинци, т.е. СМР ще се изпълняват в населеното място, а не в непосредствена близост до него. По-надолу е записал: „Събирането и транспортирането на отпадъците ще се извършва от лица, притежаващи регистрация по чл. 35, ал. 3, т. 2 от ЗУО, издадена от РИОСВ-Видин”. Такава институция (РИОСВ-Видин) не съществува.

5. *По отношение представените Линеен календарен график и диаграми на работната ръка и на механизацията*

Констатиран са несъответствия в представената технологична последователност за изпълнение на видовете СМР. В графика е представена същата технологична последователност, каквато в предложението относно последователността на строителните процеси (т. 2 от настоящето изложение, а именно:

За Главен клон 1 – диаметър DN 110 позиция „Натоварване от депо, транспорт и обратна засипка от изкопани почви” започва на 7-ми ден и приключва на 58-ми ден, позиция „Доставка на трошен камък и полагане за пътна основа” започва на 8-ми ден и приключва на 61-ви ден, а изпитването на водопровода е на 174-ти ден. Не е възможно полагането на обратен насип с изкопаните почви и полагането на трошения камък за пътна настилка да завършат преди предварителното изпитване на водопровода (за якост). Аналогична е последователността на изпълнение на тези видове СМР и за останалите участъци от водопроводната мрежа.

Комисията констатира, че в приложеният Линеен календарен график е посочена продължителност (срок за изпълнение на поръчката) на Обособена позиция № 2 - 175 календарни дни. Посочения тук срок за изпълнение на поръчката не съответства на предложението в „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3.2 от документацията за обществената поръчка) от 180 календарни дни.

Съгласно т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, в случай, че в представеното от участника предложение не е разгледан който и да е

задължителен елемент или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Предложения, в които последователността и технологията на изпълнение на предлаганите основни видове СМР, не отговарят на Техническите спецификации и/или приложенията към тях, инвестиционните проекти, действащото законодателство, техническите изисквания и стандарти, и при които предложената организация, подход на изпълнение и мобилизация на използваните човешки и технически ресурси не съответстват на конкретния линеен график, няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване.

На основание същата т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, между представения линеен календарен график, диаграмата на работната ръка, диаграмата на механизацията и останалите елементи на предложението трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за предлагане за отстраняване на участника.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта, има формално разгледани елементи (т. 3 и 4 от настоящите мотиви), както и несъответствия в предложената последователност за изпълнение на дейностите (т. 2 и 5 от настоящите мотиви). Констатирани са и съществени несъответствия с техническата спецификация (т. 1 от настоящите мотиви).

Констатирани са и несъответствия между линейния график и останалите елементи (т. 1 от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

Разминаването в предложените срокове на изпълнение между линейния график и Образец № 3.2 от документацията за обществената поръчка създава неяснота у възложителя относно един от съществените елементи на договора за изпълнение на обществената поръчка.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.1, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 2 Участник № 3 – „ПСТ РУЖИНЦИ 2019“ ДЗЗД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### **Участник № 4 – КОНСОРЦИУМ „ПСП-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ ДЗЗД, гр. София**

##### *Мотиви:*

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на Предложението и неговите елементи, и съпоставката им с линейния календарен график, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

1. По отношение предложените етапи за изпълнение на поръчката.

При описание на дейностите в Етап I - Подготовителен, участникът е посочил: „Захранването с промишлена вода за измиване на автомобилите и машините ще се направи временно чрез водовземане с помпа от река Сазлийка. Река Сазлийка се намира в Южна България, Басейна на река Марица и не става ясно как участника смята да направи временно водовземане с помпа от нея, предвид мястото на изпълнение на настоящата поръчка.

Констатирано е и несъответствие в информацията, съдържаща се в различните части на предложението на участника. При описание на дейностите в Етап II - Изпълнение работи, участникът е посочил: „Изпълнението на дейностите от Етап II ще започне веднага след изграждане на „временното селище“, чието изпълнение започва веднага след подписването на Протокол обр. 2 за откриване на строителната площадка”. Комисията констатира, че в графика изпълнението на дейностите от Етап II – Изпълнение на СМР е посочено в периода от 1-ви до 162-ри ден, а временното строителство/ подготовителни работи са посочени в периода от 2-ри до 5-ти ден.

#### *2. По отношение технологията на изпълнение на предвидените СМР.*

В тази част от предложението на участника комисията констатира противоречие с техническата спецификация. При описанието на технологията на изпълнение на изкопи участникът е записал: „Полагането на водопроводите ще се изпълнява при траншейно прокопаване”. Съгласно приложената количествена сметка полагането на водопровода трябва да се изпълни по безтраншееен способ (чрез хоризонтално сондиране).

Констатирано е и несъответствие между информацията, съдържаща се в различните части на предложението на участника, при описанието на технологията на полагане на асфалтобетонните смеси. Тук участникът е записал: „Асфалтовите смеси се уплътняват със статични, вибрационни и пневматични валици. Валирането става най-малко с два валика - лек и тежък”, докато в графика за възстановяването на асфалтовата настилка е посочен само един валик

Комисията констатира, че участникът не е представил технология на полагане на тръби по безтраншееен способ (чрез хоризонтално сондиране). Съгласно приложената количествена сметка полагането на водопровода трябва да се изпълни по безтраншееен способ.

#### *3. По отношение предложението относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.*

Не са предложени организационни мерки и действия, които участникът предвижда да предприеме при възникване на ситуации по спиране/прекъсване изпълнението на строителството от страна на Възложителя.

#### *4. По отношение предложението относно мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството*

При анализа на компонент Обхват и аспекти на проявление на мярката на мярка „Осъществяване на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на високо качество при изпълнение на СМР” участникът е записал: „Предмет на тази мярка е създаване на условия за успешно, качествено изпълнение на настоящата обществена поръчка за реконструкция и рехабилитация на вътрешна водопроводна мрежа на с. Помощник”. Обекта на настоящата поръчка се изпълнява в община Ружинци, с. Ружинци.

#### *5. По отношение представените Линеен календарен график и диаграми на работната ръка и на механизацията*

Комисията констатира, че в приложеният Линеен календарен график участникът не е предвидил никаква механизация, необходима за свързването на фасонните части от полиетилен.

Съгласно т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, в случай, че в представеното от участника предложение не е разгледан който и да е задължителен елемент или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Предложения, в които последователността и технологията на изпълнение на предлаганите основни видове СМР, не отговарят на Техническите спецификации и/или приложенията към тях, инвестиционните проекти, действащото законодателство, техническите изисквания и стандарти, и при които предложената организация, подход на изпълнение и мобилизация на използваните човешки и технически ресурси не съответстват на конкретния линеен график, няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване.

На основание същата т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, между представения линеен календарен график, диаграмата на работната ръка, диаграмата на механизацията и останалите елементи на предложението трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за предлагане за отстраняване на участника.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта, има както липсващи елементи (т. 3 от настоящите мотиви), така и формално разгледани елементи (т. 1, 2 и 4 от настоящите мотиви).

Констатирани са несъответствия между информацията в различните части (елементи) от предложението (т. 1 от настоящите мотиви).

Констатирани са и съществени несъответствия с техническата спецификация (т. 2 от настоящите мотиви), както и несъответствия между линейния график и останалите елементи (т. 2 от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.1, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 2 Участник № 4 – КОНСОРЦИУМ „ПСП-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ ДЗЗД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### **Участник № 5 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, гр. София**

##### *Мотиви:*

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия. При анализа на Предложението и неговите елементи, и съпоставката им с линейния календарен график, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

### 1. По отношение предложените етапи за изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил етапите, които предвижда за изпълнение на поръчката, а именно: Етап I - Подготовка за изпълнение на строително-монтажните работи; Етап II - Изпълнение на строително-монтажните работи; Етап III - Завършване на строителството и предаване на обекта на Възложителя; Етап IV - Гаранционно обслужване на строежа.

При описание на дейностите в Етап I - Подготовка за изпълнение на строително-монтажните работи, участникът е посочил: „Координаторът по безопасност и здраве, както и всички Технически ръководители по части и Ръководителят на обекта са отговорни за спазването на Работните инструкции”. Не става ясно за какви Технически ръководители по части става въпрос след като в предложениния ключов екип за изпълнение на поръчката фигурира един технически ръководител.

Констатирано е и несъответствие между информацията, съдържаща се в различните части на предложението на участника. При описание на дейностите в Етап I - Подготовка за изпълнение на строително-монтажните работи, участникът е посочил: „За извършване на трасирането ще се сформира екип от двама души, един оператор -работещ с тотална станция и един фигурант - снабден с шок и призма”. След това в частта „Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение”, участникът е записал: „Работна група от 4 души с използването на GPS и геодезични инструменти ще извърши геодезично заснемане и трасиране”.

### 2. По отношение технологията на изпълнение на предвидените СМР.

В тази част от предложението на участника комисията констатира редица записи противоречащи на техническата спецификация. Например:

- При описанието на изискванията към изпълнението на изкопа участникът е записал: „След приемане на изкопа от Строителния надзор на обекта, преди полагането на тръбите, на дъното се полага предвидената по проекта пясъчна възглавница с дебелина 15 см”. След това: „След полагане на тръбата се полага обратната засипка от пясък с дебелина 15см”. Съгласно техническата спецификация пясъчната подложка е с дебелина 10см, а пясъчната засипка над кота теме тръба е с дебелина 20см.
- При описанието на технологията на изпитването на водопровода участникът е записал: „Преди началото на изпитването се извършва закрепване на водопровода в изкопа, чрез изпълнение на обратна засипка с пясък с дебелина 30 см над темето на тръбата. Съгласно техническата спецификация и инвестиционния проект пясъчната засипка над кота теме тръба е с дебелина 20см, а не 30см.

Комисията констатира, че участникът не е представил технология на полагане на тръби по безтраншеен способ (чрез хоризонтално сондиране). Съгласно приложената количествена сметка полагането на водопровода трябва да се изпълни по безтраншеен способ.

### 3. По отношение предложението относно последователността на строителните процеси.

Участникът е представил част от предложението си озаглавена „Описание на СМР и тяхната последователност при изпълнение строително-монтажните работи при ремонт водопроводите”, но комисията констатира, че такава не е предложена. Тук участникът е приложил напречен профил на водопровода и след това е описал технологията на изпълнение на СМР. Констатирани е още, че в приложениия напречен профил е посочена дебелина на пясъчната подложка под водопровода 10см и 30см пясък над тръбата, а над пясъка е посочен обратен насип с трошен камък. Съгласно техническата спецификация дебелината на пясъчната засипка е 20см над темето на тръбата, а основната обратна засипка над пясъка се изпълнява с изкопаните земни почви.

4. По отношение предложението относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника човешки и технически ресурси.

- За изпълнение на поръчката участникът е предложил ключов екип в състав: Ръководител обект; Технически ръководител на обекта; Специалист по контрол върху качеството; Координатор по безопасност и здраве; Експерт по опазване на околната среда.

В описаните задачи и отговорности на Техническия ръководител е посочил „осъществява контрол пряко на дейността на отговорника по зимно поддържане на пътищата”. Цитираният от участника отговорник по зимно поддържане на пътищата няма никакво отношение към предмета на поръчката.

При описанието на задачите и отговорностите на Специалист по контрол върху качеството е посочил: „съгласувано със Заместник-ръководителя на обекта, организира съвещания по качеството планомерно и при необходимост”. И след това: „Съгласувано с заместник-ръководителя, възлага извършването на експертизи и изпитвания за доказване качеството”. Не става въпрос за какъв Заместник-ръководител на обекта става въпрос след като в предложениия ключов екип за изпълнение на поръчката такъв на фигурира. След това е посочил, че организира изпълнението и документирането на контрола на качеството съгласно изискванията на договорни и проектни изисквания и на други нормативни технически изисквания на страната, в която се изпълнява обекта. Обекта на настоящата поръчка се изпълнява в Република България, община Ружинци, с. Ружинци.

- В табличен вид е представен състава от работни звена, за изпълнение на обществената поръчка. Комисията констатира, че в посочените работни звена участникът не е предвидил работници за възстановяване на настилките.
- При описанието на техническото оборудване, което предвижда за изпълнение на поръчката, участникът е посочил редица машини, които не фигурират в представения Линеен график, като: Грейдер; Резачка (хросторез); Автогудронатор и т.н. Същевременно не е предвидена машина за хоризонтален сондаж, необходима за безтраншейното полагане на тръбите. Съгласно приложената количествена сметка полагането на водопровода трябва да се изпълни по безтраншееен способ.

5. По отношение предложението за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.

При анализа на мярката „Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката”, участникът е представил компонент озаглавен „Прилагане на действия в случай на отклонение от изпълнението на мярката”, но комисията констатира, че предложените действия са за текущо прилагане на мярката, а не за преодоляването ѝ.

6. По отношение предложението относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

В тази част от предложението на участника, бяха констатирани следните записи: „Изпълнителят отчита факта, че в по-голямата част от времето Ръководителят на обекта ще трябва да поддържа връзка с техническите ръководители”, „Техническите ръководители ще предоставят на Ръководителят на обекта необходимата информация за хода на строителството”, „В случай на изоставяне от календарния график, техническите ръководители докладват на Ръководителя причините за изоставане и мерки за преодоляването им”. В ключовия екип за изпълнение на поръчката участникът е предложил един технически ръководител.

7. По отношение предложението относно мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството

При анализа на компонент Текущо прилагане на мярката в процеса на изпълнение на мярка Осъществяване на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на високо качество при изпълнение на настоящата обществена поръчка участникът е представил органограма на ключовите експерти. В приложената органограма участникът е посочил експерт „Пътно строителство“, какъвто не фигурира в предложения ключов екип за изпълнение на поръчката.

*8. По отношение предложението за социални характеристики, свързани с изпълнението на договора*

Комисията констатира, че участникът не е разгледал една от двете идентифицирани от възложителя като минимално необходими мерки, касаещи социални характеристики, а именно: „Организация на работния процес, така че да се минимизира риска от прекъсване на водоснабдяването на територията на изпълняваните участъци“.

*9. По отношение представените Линеен календарен график и диаграми на работната ръка и на механизацията*

Комисията констатира, че в приложеният Линеен календарен график участникът не е предвидил машина за хоризонтален сондаж, необходима за безтраншейното полагане на тръбите. Съгласно приложената количествена сметка полагането на водопровода трябва да се изпълни по безтраншейен способ.

В представената от участника диаграма на механизацията не е посочен вида на предвидените технически ресурси. При така представената диаграма не може да се установи, както дали в диаграмата фигурират всички технически ресурси (механизация), които участникът е посочил в линейния график, така и да се установи дали има съответствие между графика и диаграмата на механизацията.

Констатирани са и несъответствия в представената технологична последователност за изпълнение на видовете СМР. Например:

За Главен клон 1 – диаметър DN 110 доставката на трошен камък и полагане за пътна основа и възстановяването на асфалтовата настилка приключват на 05.09.2019, а изпитването на водопровода е в периода от 06.09.2019 до 10.09.2019. Не е възможно полагането на трошения камък за пътна настилка възстановяването на асфалтовата настилка да завършат преди предварителното изпитване на водопровода (за якост). Аналогична е последователността на изпълнение на тези видове СМР и за останалите клонове от водопроводната мрежа.

Съгласно т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, в случай, че в представеното от участника предложение не е разгледан който и да е задължителен елемент или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Предложения, в които последователността и технологията на изпълнение на предлаганите основни видове СМР, не отговарят на Техническите спецификации и/или приложенията към тях, инвестиционните проекти, действащото законодателство, техническите изисквания и стандарти, и при които предложената организация, подход на изпълнение и мобилизация на използваните човешки и технически ресурси не съответстват на конкретния линеен график, няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване.

На основание същата т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, между представения линеен календарен график, диаграмата на работната ръка, диаграмата на механизацията и останалите елементи на предложението трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна



последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за предлагане за отстраняване на участника.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта, има както липсващи елементи (т. 3 и 8 от настоящите мотиви), така и формално разгледани елементи (т. 1, 2, 4, 5, 6, 7 и 9 от настоящите мотиви).

Констатирани са несъответствия в предложената последователност за изпълнение на дейностите (т. 9 от настоящите мотиви), както и съществени несъответствия с техническата спецификация (т. 2 и 3 от настоящите мотиви).

Констатирани са и несъответствия между линейния график и останалите елементи (т. 4 от настоящите мотиви), както и между информацията, съдържаща се в отделните части (елементи) на предложението (т. 1 от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.1, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 2 Участник № 5 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията състави настоящия Доклад на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП на 02.08.2019 г.

Приложение: Протоколи № 1, 2 и 3, отразяващи работата на комисията.

#### КОМИСИЯ:

Председател

Членове: 1. ...

3. ....  
/Симеон Бончев/

2. ....  
/инж. А

4. ....  
нева/