

ПРОТОКОЛ

на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 60а от ППЗОП

Със Заповед № 1030/ 17.12.2019 г., на Кмета на Община Ружинци беше определена комисия в състав:

Председател:

Евтим Иванов Евтимов – Директор „СА” при община Ружинци.

Членове:

1. Василка Янчева Петкова – Гл. счетоводител при община Ружинци
2. Антония Младенова Иванова - Директор «ОА» в община Ружинци.

със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в процедура „публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Консултантски услуги за управление и отчитане на проект: „Реконструкция и изграждане на нови участъци на вътрешната водопроводна мрежа на село Бело поле и се-ло Ружинци, община Ружинци“, открита с Решение № 958 от дата 22.11.2019 г. на кмета на община Ружинци, Възложител по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 9 от ЗОП и публикувано обявление в Портала на обществените поръчки под номер 00272-2019-0017.

Със Заповед № 416/ 16.06.2020 г., на Кмета на Община Ружинци беше удължен срока за работата на комисията.

Комисията проведе първото си заседание – публичното заседание по отваряне на офертите, на 17.12.2019 г. и приключи работата си на 18.08.2020 г.

В указания срок за участие в процедурата бяха подадени оферти от следните участници:

1. Оферта № 4870/ 13.12.2019 г., постъпила в 13,20 ч. – „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София, бул. „Цар Борис III“, бизнес център „Андромеда“, ет. 1, офис 13
2. Оферта № 4902/ 16.12.2019 г., постъпила в 12,50 ч. – ДЗЗД „Чартройз“, гр. София, ж.к. Дружба, бл. 162, вх. В, ет.9, ап. 27
3. Оферта № 4903/ 16.12.2019 г., постъпила в 12,53 ч. – „Глобал Адвайзърс“ АД, гр. София, ул. „Съборна“ № 9, ет. 4
4. Оферта № 4904/ 16.12.2019 г., постъпила в 12,55 ч. – „Крумов Консулт“ ЕООД, гр. София, ул. „Проф. Иван Дуйчев“ № 12В, вх. Г
5. Оферта № 4921/ 16.12.2019 г., постъпила в 16,26 ч. – „Еврофонд Кънсълтинг“ ЕООД, гр. София, ж.к. Гео Милев, ул. „Христо Максимов“ № 45а, ет. 5, ап. 9.

В процеса на работата си, комисията документира действията по извършване на подбора на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите като състави следните протоколи: Протокол № 1 от 30.01.2020 г., Протокол № 2 от 04.08.2020 г. и Протокол № 3 от 18.08.2020 г.

Съгласно документацията за обществената поръчка, класирането на офертите, постъпили за участие в процедурата се извършва въз основа на икономически най – изгодната оферта, като

избраният критерий е „Най-ниска цена“ (чл. 70, ал. 2, т. 1). Класирането на участниците се извършва по низходящ ред, като на първо място се класира участникът, който е предложил най-ниска цена „Обща цена за изпълнение на договора“

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участниците в настоящата процедура по следния начин:

ПЪРВО МЯСТО: Участник „Глобал Адвайзърс“ АД, гр. София

Предлаганата обща цена за изпълнение е 41 325.00 лева без включен ДДС.

Предлаганата обща цена за изпълнение е 49 590.00 лева с включен ДДС.

В резултат на своята работа, комисията прави следните предложения на Възложителя:

1. Да определи за изпълнител на обществената поръчка класираният на първо място участник в проведената процедура:

„Глобал Адвайзърс“ АД, гр. София.

Мотиви:

Участникът е класиран на първо място в проведената процедура, тъй като е представил оферта, която отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, както и на изискванията на възложителя по отношение техническото и ценовото предложение. При прилагане на избрания критерий - „Най-ниска цена“ (чл. 70, ал. 2, т. 1), е констатирано, че участникът е предложил най-ниска цена от допуснатите до този етап участници, поради което е класиран на първо място.

2. Да отстрани от участие в процедурата следните участници:

„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД, гр. София

Мотиви:

Предложението за изпълнение на поръчката, представено от участник „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД не включва всички минималните задължителни елементи, посочени от Възложителя в Документацията за участие, а именно:

1. Участникът е представил подход за изпълнение на поръчката, в рамките на който са описани видовете дейности, дефинирани от Възложителя в рамките на техническата спецификация. По отношение на отделните дейности са представени: описание на дейността, задълженията на отделните експерти във връзка с нейното изпълнение, очаквани резултати от изпълнението на дейността, други необходими ресурси за изпълнение на дейността. За част от дейностите са посочени т.нар. „задачи“, които съвпадат с под-дейностите към съответните дейности, дефинирани от Възложителя в рамките на техническата спецификация. Например по отношение на Дейност № 2: Подготовка на документи във връзка с докладване на изпълнението на проекта е посочено, че дейността включва следните включва две „задачи“: Оказване на съдействие на Възложителя при подготовка на необходимата документация за управление и отчитане на изпълнението на проекта, която се изисква от ДФЗ/РА и Съдействие при подготовката и окомплектоването на необходимите документи за сключване на Анекс към Договора за безвъзмездна финансова помощ /при възникнала необходимост/. Посочените две задачи са всъщност Под-дейност № 2.1: Оказване на съдействие на Възложителя при подготовка на необходимата документация за управление и отчитане на изпълнението на проекта, която се изисква от ДФЗ/РА и Под-дейност № 2.2: Съдействие при подготовката и окомплектоването на необходимите документи за сключване на Анекс към Договора за безвъзмездна финансова помощ /при възникнала необходимост/, съгласно Техническата

спецификация на Възложителя. Следователно, в рамките на своето предложение, участникът не е представил предвидените дейности и под-дейности като съвкупност от взаимосвързани задачи, представени в логическа последователност, а именно по отношение на посочените в Техническата спецификация дейности, формулираните „задачи“ са всъщност поддейностите от Техническата спецификация. В този смисъл не е изпълнено изискването на Възложителя, всяка една от предвидените дейности и под-дейности в рамките на поръчката да бъде представена като съвкупност от взаимосвързани задачи, представени в логическа последователност.

2. От страна на участника е представен екипът за изпълнение на поръчката, който се състои от Ръководител на екип, Експерт – финансист, Експерт – юрист и Експерт – строителен инженер. Представена е организационната структура на екипа, която включва и допълнителен експерт по управление на програми и проекти. Представена е таблица, в която са описани дейностите в обхвата на поръчката и разпределението на функциите на отделните експерти по дейности, по отношение на отговорностите по координация, изпълнение, информация, контрол, рискове. По отношение на всеки от експертите са представите общите и конкретни отговорности за изпълнение на дейностите в обхвата на поръчката. В рамките на своето предложение, участникът не е представил предвидените дейности и под-дейности като съвкупност от взаимосвързани задачи, представени в логическа последователност, а именно по отношение на посочените в Техническата спецификация дейности, формулираните „задачи“ са всъщност поддейностите от Техническата спецификация. В този смисъл не е изпълнено изискването на Възложителя, всяка една от предвидените дейности и под-дейности в рамките на поръчката да бъде представена като съвкупност от взаимосвързани задачи, представени в логическа последователност. Респективно, предвид обстоятелството, че липсва представяне на дейностите и поддейностите съвкупност от взаимосвързани задачи, не е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача.

3. В предложението на участника е представена органиграма, в рамките на която по отношение на всеки експерт са описани техническите ресурси, които той ще използва за изпълнение на поръчката. Представянето на необходимите ресурси са представени общо за поръчката, като не са дефинирани по отделните дейности и поддейности. В рамките на своето предложение, участникът не е представил предвидените дейности и под-дейности като съвкупност от взаимосвързани задачи, представени в логическа последователност, а именно по отношение на посочените в Техническата спецификация дейности, формулираните „задачи“ са всъщност поддейностите от Техническата спецификация. В този смисъл не е изпълнено изискването на Възложителя, всяка една от предвидените дейности и под-дейности в рамките на поръчката да бъде представена като съвкупност от взаимосвързани задачи, представени в логическа последователност. Респективно, предвид обстоятелството, че липсва представяне на дейностите и поддейностите съвкупност от взаимосвързани задачи, не са представени необходимите ресурси за изпълнение на всяка от дейностите, под-дейностите и дефинираните задачи по предмета на поръчката.

4. В рамките на своето предложение, участникът е представил времево разпределение (индикативен план-график) за изпълнение на поръчката. В графика са представени дейностите и под-дейностите, съгласно техническата спецификация, отговорните експерти и времето за изпълнение на отделните дейности и под-дейности. В рамките на своето предложение, участникът не е представил предвидените дейности и под-дейности като съвкупност от взаимосвързани задачи, представени в логическа последователност, а именно по отношение на посочените в Техническата спецификация дейности, формулираните „задачи“ са всъщност поддейностите от Техническата спецификация. В този смисъл по отношение на линейния график не е изпълнено изискването на Възложителя, участникът да представи времево разпределение (индикативен план-график) на изпълнението на всяка дейност, под-дейност и дефинирана задача в обхвата на предмета на обществената поръчка.

5. Участникът е представил концепция за успешното и качествено управление и изпълнение на поръчката, която се основава на използване на системен подход. Системата за вътрешен контрол, която ще прилага участника включва следните основни компоненти:

контролна среда, управление на риска, контролни дейности, информация и комуникация, мониторинг, които са подробно описани в рамките на изложението. В своето Предложение за изпълнение на поръчката участникът не е предложил оперативни индикатори, чрез които да се проследява изпълнението на отделните дейности по обществената поръчка, както и етапите на тяхното отчитане пред Възложителя.

II. В рамките на своето Предложение за изпълнение на поръчката, участникът навсякъде визира „община Ружица”, вместо „община Ружинци”, вкл. и в наименованието/предмета на обществената поръчка. Под името Ружица в България се срещат две населени места - село в Североизточна България в община Никола Козлево, област Шумен и село в Югоизточна България, община Болярово, област Ямбол. Съгласно Документацията за участие в обществената поръчка се отстраняват оферти, чиито Технически предложения показват вътрешна несъвместимост и/или противоречия по отношение на дейности, срокове, организация, човешки и т.н. ресурси, както и в които има наличие на паразитни текстове, отнасящи се до други процедури, други възложители, изпълнители или процедури, водещи до невъзможност да се идентифицира текстът като принадлежащ към настоящата поръчка, както и противоречия с изискванията на Възложителя, Техническата спецификация и приложенията към нея. В конкретния случай, в рамките на Техническото предложение, е наличен паразитен текст „община Ружица”, който води до невъзможност да се идентифицира наименованието на Възложителя и наименованието на поръчката като принадлежащ към настоящата процедура.

Въз основа на горното, Комисията счита, че Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на Възложителя съгласно Техническата спецификация и минималните изисквания, посочени в Документацията за участие.

С оглед на горепосоченото, както и на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, Комисията не допуска офертата на „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД до оценка, въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена по критерия „най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, като го предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата.

ДЗЗД „Чартройз“, гр. София

Мотиви:

Предложението за изпълнение на поръчката, представено от участник ДЗЗД „Чартройз“ не включва всички минималните задължителни елементи, посочени от Възложителя в Документацията за участие, а именно:

1. Участникът е представил екип за изпълнение на поръчката, съставен от следните експерти: Ръководител на екип, Експерт – финансист, Експерт – юрист и Експерт – строителен инженер. В табличен вид е представено разпределението на отделните експерти по дейности, под-дейности и задачи, а именно по отношение на всеки експерт е означено със знак „х“ за изпълнението на коя „задача“ отговаря. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, Участникът следва да представи разпределението на функциите и отговорностите на отделните членове на екипа, както и на различните икономически оператори (в случай на участници-обединения и/или при използване на подизпълнители и/или трети лица) по всяка една от дейностите и под-дейностите в рамките на поръчката, съгласно Техническата спецификация. Следователно по отношение на всеки един от предвидените експерти и всеки един от участниците в обединението би следвало да бъдат представени функции и отговорности по отношение на отделните дейности и поддейности. В случая по отношение на нито един от предложените експерти и нито един от участниците в обединението не са описани функции и отговорности по отделните дейности/поддейности. В допълнение налице е изискване всяка една от дейностите и под-дейностите, предвидени в рамките на поръчката следва да бъде показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача. Участникът е представил в схематичен вид за изпълнение на коя от дефинираните задачи отговаря съответния експерт, но не са ясни функциите и отговорностите на експертите по отделните „задачи”.

2. Във връзка с изпълнение на поръчката ще бъдат ангажирани човешки, материални и технически ресурси. По отношение на човешките ресурси е представено в табличен вид разпределението на ресурсите в човекодни по дейности, под-дейности и задачи. В този смисъл би могло да се приеме, че участникът е представил човешките ресурси, необходими за изпълнението на отделните дейности/поддейности и задачи. Материалните и техническите ресурси, съгласно предложението на участника са свързани с осигуряване на техника за изпълнение на дейностите по проекта, вкл. стандартна компютърна техника и софтуер за текстообработка и бази данни, както и интернет с добра скорост. Същите обаче са посочени общо за предмета на поръчката, като не са идентифицирани по отделните дейности/поддейности и „задачи“.

3. Участникът предлага качеството на изпълнение на поръчката да бъде осигурено чрез прилагане на адекватни механизми за вътрешен контрол, които могат да се обособят в три групи: превантивни, разкриващи и коригиращи. Конкретните контролни процедури са свързани с: процедури на одобрение, процедури на разделяне на отговорностите, система за двойна проверка, предварителен контрол за законосъобразност, процедури за пълно вярно и точно осчетоводяване, процедури за наблюдение, преглед на процедури, дейности и операции, антикорупционни процедури, правила за достъп до активи и информация, процедури по документиране, архивиране и съхранение на информация. В оперативен план планираните дейности в рамките на поръчката ще бъдат предхождани от Въстъпителен етап, в рамките на който ще се извърши: мобилизиране на екипа, координация и логистика, провеждане на срещи със заинтересовани страни, съгласуване на координационни механизми, събиране и анализ на наличната информация. Механизмите за контрол ще покриват следните управленски подходи: спазване на сроковете, нормативна рамка, надлежно отчитане и изпълнение на услугата. Консултантът ще отчита изпълнението на договора чрез представяне на ежемесечни доклади в срок до 7 дни след изтичане на предходни месец и окончателен доклад за изпълнение на договора. В Предложението за изпълнение на поръчката на участника не се открива предложение за оперативни индикатори, чрез които да се проследява изпълнението на отделните дейности по обществената поръчка, както и етапите на тяхното отчитане пред Възложителя.

Въз основа на горното, Комисията счита, че Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на Възложителя съгласно Техническата спецификация и минималните изисквания, посочени в Документацията за участие.

4. С писмо на основание чл. 35а от ППЗОП възложителят е поискал потвърждаване валидността на подадените от участниците оферти за срок до 31.08.2020 г., като е указал на участниците в срок от 5 (пет) работни дни, считано от получаване на писмото да представят в деловодството на Община Ружинци Декларация за потвърждаване на валидността на офертата си.

Писмото е изпратено на ДЗЗД „Чартройз“ на посочения адрес за кореспонденция, но е удостоверено от куриера, че пратката е непотърсена. Следователно, в указания срок участникът не е потвърдил валидността на офертата си.

С оглед на горепосоченото, както и на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП и чл. 35а, ал. 3 от ППЗОП, Комисията не допуска офертата на ДЗЗД „Чартройз“ до оценка, въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена по критерия „най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, като го предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата.

„Крумов Консулт“ ЕООД, гр. София

Мотиви:

Предложението за изпълнение на поръчката, представено от участник „Крумов Консулт“ ЕООД не включва всички минималните задължителни елементи, посочени от Възложителя в Документацията за участие, а именно:

1. Участникът е описал подход за изпълнение на обществената поръчка, като е дефинирал основните дейности и поддейности, съгласно техническата спецификация. Формулирани са етапите за изпълнението на поръчката, а именно: Етап 1: Подписване на договор за извършване на консултантски услуги; Мобилизиране на екип от експерти, създаване на система за проследяване и стартиране на изпълнението на договора; Получаване на всички налични документи от Възложителя; Етап 2: Изпълнение на задачи по Дейност № 1; Изпълнение на задачи по Дейност № 2; Изпълнение на задачи по Под-дейност № 2.1; Изпълнение на задачи по Под-дейност № 2.2; Изпълнение на задачи по Дейност № 3; Изпълнение на задачи по Под-дейност № 3.1; Изпълнение на задачи по Под-дейност № 3.2; Изпълнение на задачи по Дейност № 4; Изпълнение на задачи по Дейност № 5; Изпълнение на задачи по Дейност № 6; Изпълнение на задачи по Под-дейност № 6.1; Изпълнение на задачи по Под-дейност № 6.2; Изпълнение на задачи по Под-дейност № 6.3; Изпълнение на задачи по Дейност № 7; Изпълнение на задачи по Под-дейност № 7.1; Изпълнение на задачи по Под-дейност № 7.2; Изпълнение на задачи по Под-дейност № 7.3; Изпълнение на задачи по Под-дейност № 7.4; Изпълнение на задачи по Под-дейност № 7.5; Изпълнение на задачи по Дейност № 8; Етап 3: Одобрение на изпълнените дейности от ДФЗ към община Ружинци, одобрение на окончателно плащане и приключване на договора. В рамките на изложението се говори за изпълнение на задачи по отделните дейности/поддейности, но тези задачи не са дефинирани/наименовани и описани от страна на участника. С оглед на горното, Комисията счита, че от страна на участника не са представени задачи за изпълнение на отделните дейности/поддейности в рамките на поръчката.

2. За изпълнение на поръчката е предложен екип, състоящ се от: Ръководител на екип, Експерт – финансист, Експерт – юрист и Експерт – строителен инженер. Представени са функциите на всеки един от предложените експерти във връзка с изпълнението на договора. Представена е организационна структура за изпълнение на поръчката. В рамките на Таблица 1 от Предложението за изпълнение на поръчката е представено разпределение на експертите по отделните дейности/поддейности. Не е изпълнено обаче изискването на Възложителя участникът да представи функциите и отговорностите на отделните членове на екипа по отделните дейности/поддейности. Например: На ред 4 от таблицата се казва, че за Дейност 1 са разпределени ключови експерти 1, 3 и 4. Не са посочени обаче, функциите и отговорностите на горепосочените експерти за изпълнение на дейността. В допълнение, предвид обстоятелството, че участникът не е дефинирал задачи за изпълнение на отделните дейности/поддейности, не е показано и разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача. В Таблица 1 се говори за задачи за изпълнение на отделните дейности/поддейности, но тези задачи не са формулирани/наименовани от участника.

3. Представени са необходимите ресурси за изпълнение на поръчката по етапи и по дефинираните от възложителя дейности и под-дейности. Предвид обстоятелството, че участникът не е дефинирал задачи за изпълнение на отделните дейности/поддейности, не са показани необходимите ресурси по отделни задачи.

4. В Таблица № 1 от Предложението за изпълнение на поръчката и в линейния график е представен индикативен план-график за изпълнение на дейностите по договора, като са посочени сроковете за изпълнение на отделните дейности и етапи. В Таблица 1 и линейния график се говори за задачи за изпълнение на отделните дейности/поддейности, но тези задачи не са формулирани от страна на участника. Предвид горното, Комисията счита, че участникът не е представил индикативен план-график за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на Възложителя, тъй като не е ясно времето разпределение по отделни задачи, тъй като такива не са формулирани от страна на участника.

5. В рамките на Предложението за изпълнение на поръчката са предложени механизми за осигуряване на качеството при изпълнение на поръчката, а именно: спазване на сроковете за

изпълнение на услугата, вкл. контрол на сроковете на изпълнение, план за ресурсно обезпечение, планиране на изпълнението, отчитане на прогреса, организационни мероприятия за недопускане на забавяне на изпълнението, вкл. оптимизиране на работното време и оптимизиране на ресурсите, спазване на нормативната рамка, съблюдаване на надлежното отчитане на изпълнените дейности. В Предложението за изпълнение на поръчката на участника не се открива предложение за оперативни индикатори, чрез които да се проследява изпълнението на отделните дейности по обществената поръчка, както и етапите на тяхното отчитане пред Възложителя.

Въз основа на горното, Комисията счита, че Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на Възложителя съгласно Техническата спецификация и минималните изисквания, посочени в Документацията за участие.

С оглед на горепосоченото, както и на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, Комисията не допуска офертата на „Крумов Консулт“ ЕООД до оценка, въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена по критерия „най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, като го предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата.

„Еврофонд Кънсълтинг“ ЕООД, гр. София

Мотиви:

Предложението за изпълнение на поръчката, представено от участник „Крумов Консулт“ ЕООД не включва всички минималните задължителни елементи, посочени от Възложителя в Документацията за участие, а именно:

1. В рамките на Раздел 2 - Стратегия за изпълнение на поръчката, Подраздел 3 – Организация за изпълнение на поръчката, участникът е представил организацията за изпълнение на поръчката. Представена е таблица, в колона 1 от която е описан експертният състав по съответните длъжности, в колона 2 две са описани отговорностите на отделните експерти, в колона 3 са описани дейностите, поддейностите и задачите, в чието изпълнение участва съответния експерт. Съгласно изискванията на Възложителя, определени в документацията за участие, участникът следва да представи разпределението на функциите и отговорностите на отделните членове на екипа, както и на различните икономически оператори (в случай на участници-обединения и/или при използване на подизпълнители и/или трети лица) по всяка една от дейностите и под-дейностите в рамките на поръчката, съгласно Техническата спецификация. За всяка една от дейностите и под-дейностите, предвидени в рамките на поръчката следва да бъде показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача. В таблицата са представени отговорностите на всеки член от екипа и в изпълнението на кои дейности/поддейности и задачи ще участва съответния член от екипа. Не става ясно обаче разпределението на функциите и отговорностите на отделните членове от екипа по всяка една дейност и поддейност в обхвата на поръчката, тъй като отговорностите на всеки член от екипа са представени общо за всички дейности, поддейности и задачи.

2. Участникът е предложил методи и механизми за осигуряване на високо качество при изпълнение на поръчката, а именно: Провеждане на работни срещи на екипа: описани са срещите като съдържание и обхват, отговорни експерти и задължения във връзка с мярката за осигуряване на качество, очаквани резултати, индикатори за проследяване на изпълнението на предложени механизъм за осигуряване на качеството; Изготвяне на отчети в докладна форма за извършена работа от всеки експерт: мярката е описана като съдържание и обхват, отговорни експерти и задължения във връзка с мярката за осигуряване на качество, очаквани резултати, индикатори за проследяване на изпълнението на предложени механизъм за осигуряване на качеството; Изготвяне на индивидуални екипни оценка на ефективността на звеното за изпълнение на поръчката и експертите, включени в него: мярката е описана като съдържание и

обхват, отговорни експерти и задължения във връзка с мярката за осигуряване на качество, очаквани резултати, индикатори за проследяване на изпълнението на предложени механизъм за осигуряване на качеството. В своето изложение участникът е посочил индикатори за проследяване на изпълнението съответните механизми за осигуряване на качество, като например брой проведени работни срещи на екипа, брой изготвени месечни доклади от експерт, брой изготвени и представени оценки на всеки член от екипа. Във въвеждащата част от Предложението за изпълнение на поръчката, участникът посочва като стъпка 7 от Фаза планиране „Определяне на индикатори”, като посочва като такива одобрени месечни доклади, окончателен доклад и заявки за плащане. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, в своето Предложение за изпълнение на поръчката участниците следва да предложат оперативни индикатори, чрез които да се проследява изпълнението на отделните дейности по обществената поръчка, както и етапите на тяхното отчитане пред Възложителя. В своето Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил индикатори за проследяване на изпълнението на предложените механизми за осигуряване на качеството, но не и оперативни индикатори за проследяване на изпълнението на отделните дейности в обхвата на поръчката и етапите на тяхното отчитане пред Възложителя. Във въвеждащата част от Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочва като стъпка 7 от Фаза планиране „Определяне на индикатори”, като посочва като такива одобрени месечни доклади, окончателен доклад и заявки за плащане, но не е дефинирал индикатори за проследяване на изпълнението по отделни дейности и етапите на тяхното отчитане пред Възложителя.

Въз основа на горното, Комисията счита, че Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на Възложителя съгласно Техническата спецификация и минималните изисквания, посочени в Документацията за участие.

С оглед на горепосоченото, както и на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, Комисията не допуска офертата на „Еврофонд Кънсълтинг“ ЕООД, гр. София до оценка, въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена по критерия „най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, като го предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 60а от ППЗОП на 18.08.2020 г.

КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

Председател: Евтим Иванов Евтимов ..

Членове:

1. Василка Янчева Петкова ..

2. Антония Младенова Иванс ..

Комисията предаде работата си нр

8.08.2020 г.

Възложителят утвърди

Александър Александров/