

## ПРОТОКОЛ № 1

на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 1-7 от ППЗОП

На 30.01.2019 г., в изпълнение на Заповед № 59/30.01.2019 г. на Кмета на Община Ружинци от 10.00 часа, в Заседателната зала в сградата на Община Ружинци, с. Ружинци, ул. „Георги Димитров“ № 31, се събра комисия в състав:

**Председател:** Евтим Евтимов – Директор на дирекция „СА“ при Община Ружинци.

**Членове:**

1. адв. Славяна Младенова      Юридически консултант при Община Ружинци
2. Василка Янчева                      Главен счетоводител в Община Ружинци
3. инж. Алексей Борисов              Главен инженер в Община Ружинци
4. Станимир Станев                      Главен специалист „ТУБЛ и к-л стр.“ при Община Ружинци

със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в процедура „публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: *„Упражняване на строителен надзор при изпълнението на СМР по проект: „Реконструкция и изграждане на нови участъци на вътрешната водопроводна мрежа на село Бело поле и село Ружинци, община Ружинци“.*

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците в процедурата и представители на средствата за масово осведомяване.

Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията, за което беше съставен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, който беше подписан от предаващото лице и от председателя на комисията.

Комисията констатира, че в деловодството на Община Ружинци за участие в процедурата са представени 12 (дванадесет) оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на Община Ружинци, върху опаковките са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно:

**Участник № 1 – „СТРОЙНОРМ“ ЕООД, гр. София** с оферта, постъпила на 25.01.2019 г., в 14.10 часа, с Вх. № 323.

**Участник № 2 – „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна** с оферта, постъпила на 25.01.2019 г., в 14.15 часа, с Вх. № 324.

**Участник № 3 – „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София** с оферта, постъпила на 25.01.2019 г., в 15.20 часа, с Вх. № 335.

**Участник № 4 – ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“, гр. София** с оферта, постъпила на 25.01.2019 г., в 15.25 часа, с Вх. № 336.

**Участник № 5 – „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София** с оферта, постъпила на 28.01.2019 г., в 09.45 часа, с Вх. № 339.

**Участник № 6 – „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД, гр. Плевен** с оферта, постъпила на 28.01.2019 г., в 11.10 часа, с Вх. № 341.

---

**Участник № 7 – „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, гр. София** с оферта, постъпила на 28.01.2019 г., в 11.12 часа, с Вх. № 342.

**Участник № 8 – „МАКС ЕР КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Бургас** с оферта, постъпила на 28.01.2019 г., в 11.15 часа, с Вх. № 343.

**Участник № 9 – „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, гр. София** с оферта, постъпила на 28.01.2019 г., в 11.17 часа, с Вх. № 344.

**Участник № 10 – „МЕГА-СТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Видин** с оферта, постъпила на 28.01.2019 г., в 15.05 часа, с Вх. № 355.

**Участник № 11 – СД „АРТСТРОЙ – НИКОЛОВ, СИНОВЕ И СИЕ“, гр. Белоградчик** с оферта, постъпила на 29.01.2019 г., в 10.00 часа, с Вх. № 356.

**Участник № 12 – „ИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София** с оферта, постъпила на 29.01.2019 г., в 16.30 часа, с Вх. № 370.

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Представени са в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Върху опаковката всеки участник е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на постъпването им и проверка на съдържанието им. При отваряне на опаковките, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП.

#### **Участник № 1 – „СТРОЙНОРМ“ ЕООД, гр. София**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

#### **Участник № 2 – „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

#### **Участник № 3 – „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

#### **Участник № 4 – ДЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“, гр. София**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

#### **Участник № 5 – „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

#### **Участник № 6 – „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД, гр. Плевен**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

#### **Участник № 7 – „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, гр. София**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

#### **Участник № 8 – „МАКС ЕР КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Бургас**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

#### **Участник № 9 – „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, гр. София**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови

параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

#### **Участник № 10 – „МЕГА-СТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Видин**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

#### **Участник № 11 – СД „АРТСТРОЙ – НИКОЛОВ, СИНОВЕ И СИЕ“, гр. Белоградчик**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

#### **Участник № 12 – „ИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

След извършените действия по чл. 54, ал. 3 – 5 от ППЗОП приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

В закрити заседания, комисията продължи своята работа с разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

#### **Участник № 1 – „СТРОЙНОРМ“ ЕООД, гр. София**

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

#### **Участник № 2 – „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна**

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

### **Участник № 3 – „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. София**

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

### **Участник № 4 – ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“, гр. София**

Участникът е обединение, в състава на което са включени „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД, гр. София.

1. От информацията в представените ЕЕДОП от ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“, гр. София и „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение на лицето, предложено за длъжността „Ръководител екип“, не е видно, че притежава минимум 5 години професионален опит.

2. От информацията в представения ЕЕДОП от ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“, гр. София, „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение на лицата, предложени за длъжностите „Ръководител екип“, „Експерт част „ВиК“, „Експерт част „Пътна“, „Експерт част „Геодезия“ и „Експерт част „Координатор по безопасност и здраве“, не е видно, че са участвали в изпълнението на минимум една услуга идентична или сходна с предмета на поръчката. Възложителят изрично е указал, че под услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката, следва да се разбира услуга/услуги по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, извършени при изпълнение на строителство и/или инженеринг, свързани с изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на водопроводни мрежи.

За всяко едно от лицата са декларирани услуги, във връзка със водопроводни мрежи, но не е видно дали същите са свързани с изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на тези мрежи.

### **Участник № 5 – „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София**

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

#### **Участник № 6 – „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД, гр. Плевен**

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

#### **Участник № 7 – „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, гр. София**

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

#### **Участник № 8 – „МАКС ЕР КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Бургас**

1. В представения ЕЕДОП от „МАКС ЕР КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Бургас, участникът е посочил, че ще ползва трети лица при изпълнение на предмета на обществената поръчка (ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор), без да е посочено кои са тези лица, какъв техен капацитет ще бъде използван и за изпълнението на кои критерии за подбор.

Комисията обръща внимание, че съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП, когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

2. Представения ЕЕДОП от „МАКС ЕР КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Бургас е подписан с електронен подпис от управителя – Николай Цанков. От извършената служебна проверка в Търговски регистър по ЕИК на дружеството се установи, че като едноличен собственик на капитала на дружеството е вписано лицето Мара Янева. На основание чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, Мара Янева също попада в кръга на лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, т.е. трябва да декларира част от обстоятелствата, съдържащи се в ЕЕДОП. Комисията обръща внимание, че участникът може да представи нов ЕЕДОП за „МАКС ЕР КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Бургас, който

да бъде цифрово подписан и от едноличния собственик на капитала Мара Янева или ако декларираният в ЕЕДОП обстоятелства се различават от тези декларирани за лицето Николай Цанков, то следва да се представи отделен ЕЕДОП, цифрово подписан от Мара Янева.

#### **Участник № 9 – „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, гр. София**

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

#### **Участник № 10 – „МЕГА-СТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Видин**

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

#### **Участник № 11 – СД „АРТСТРОЙ – НИКОЛОВ, СИНОВЕ И СИЕ”, гр. Белоградчик**

1. В представения ЕЕДОП от СД „АРТСТРОЙ – НИКОЛОВ, СИНОВЕ И СИЕ”, гр. Белоградчик, не е попълнена част III „Основания за изключване“, б. Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или на възложителя на държавата членка“. Същевременно, в т. 4.2.1 и 4.2.2 от Указанията за подготовка на офертите, възложителят изрично е изискал деклариранията на определени обстоятелства в тази част.

2. В представения ЕЕДОП от СД „АРТСТРОЙ – НИКОЛОВ, СИНОВЕ И СИЕ”, гр. Белоградчик, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, по отношение застраховката „Професионална отговорност ” съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ не е посочена информацията относно валидността на застраховката.

#### **Участник № 12 – „ИСК ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. София**

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача” и **определя срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола, за представянето на документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия, ако има такива.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в процедура „публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Упражняване на строителен надзор при изпълнението на СМР по проект: „Реконструкция и изграждане на нови участъци на вътрешната водопроводна мрежа на село Бело поле и село Ружинци, община Ружинци” и изписано наименованието на участника.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1-7 от ППЗОП на 03.06.2019 г.

#### **КОМИСИЯ:**

Председател: [REDACTED]  
/Евтим Евтимов/

Членове: 1. [REDACTED]  
/адв. Славяна Младенова/

2. [REDACTED]  
/Василка Янчева/

3. [REDACTED]  
/инж. Алексей Борисов/

4. [REDACTED]  
/Станислав Станев/

*Заличена информация на основание чл.36а, ал.3 от ЗОП*