

## ПРОТОКОЛ № 1

Днес, 10.11.2017 г., в 11,00 часа, в изпълнение на Заповед № 791/ 10.11.2017 г., издадена от Александър Александров - кмет на Община Ружинци- Възложител на обществена поръчка за услуга с предмет: „Изготвяне на технически проект „Подмяна на 500 m стоманената част от напорен водопровод към 600 m<sup>3</sup> напорен резервоар и част от гл.водопроводен клон II в село Дреновец и изграждане на 3 000 m. магистрална връзка с водопроводния клон за селата Тополовец и Динково в общ. Ружинци, обл. Видин“, комисия в състав:

Председател: адв. Славяна Младенова – Юридически консултант при община Ружинци;

Членове: 1. Алексей Климентов - Главен инженер в Община Ружинци  
2. Евтим Евтимов – Директор „СА” при община Ружинци,

проведе редовно и предварително свикано от председателя заседание за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите, представени от участниците в открита процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Изготвяне на технически проект „Подмяна на 500 m стоманената част от напорен водопровод към 600 m<sup>3</sup> напорен резервоар и част от гл.водопроводен клон II в село Дреновец и изграждане на 3 000 m. магистрална връзка с водопроводния клон за селата Тополовец и Динково в общ. Ружинци, обл. Видин“, открита с Решение № 679/ 02.10.2017 г. на Кмета на Община Ружинци.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава, правилата за работа на комисията и правата на членовете ѝ по чл.52 от ППЗОП.

Получени са 10 /десет/ броя оферти, предадени на председателя на комисията с протокол по чл.48, ал. 6 от ППЗОП. Протоколът се подписа от предаващото лице – Сиана Антова и от председателя на комисията.

Комисията констатира, че опаковките на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, като към момента на изтичане на крайния срок за получаване на оферти пред мястото, определено за подаване на оферти не са регистрирани чакащи лица. При приемане на офертите, същите са регистрирана в регистъра при деловодството на Община Ружинци, като върху опаковката е отбелязано входящ номер, датата и часът на получаването. Офертите са представени в запечатани, непрозрачни пликове и с ненарушена цялост. Върху пликовете участниците са посочили необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Регистъра на подадените оферти, а именно:

1. Оферта с вх. № 3741/ 30.10.2017 г. г. в 13,00 ч. от фирма „Астра Консулт” ЕООД, гр.София;
2. Оферта с вх. № 3810/ 06.11.2017 г. г. в 13,10 ч. от фирма „Строинорм” ЕООД, гр. София;
3. Оферта с вх. № 3811/ 06.11.2017 г. г. в 13,12 ч. от фирма „Проектиране и надзор” ЕООД, гр. София;
4. Оферта с вх. № 3850/ 08.11.2017 г. г. в 13,40 ч. от фирма „Корект СК” ООД, гр. София;
5. Оферта с вх. № 3851/ 08.11.2017 г. г. в 14,20 ч. от фирма „Цукев” ООД, гр. София;
6. Оферта с вх. № 3852/ 08.11.2017 г. г. в 14,25 ч. от фирма „Атанаска Найденова” ЕООД, гр.Ямбол;
7. Оферта с вх. № 3853/ 08.11.2017 г. г. в 14,30 ч. от фирма „Технико-Икономически Анализ И Проектиране” ЕООД, гр. София;
8. Оферта с вх. № 3854/ 08.11.2017 г. г. в 14,35 ч. от фирма „ИНС Проект” ЕООД, гр. София;

9. Оферта с вх. № 3855/ 08.11.2017 г. г. в 14,40 ч. от фирма „Хидросис инженеринг” ЕООД, гр. София;

10. Оферта с вх. № 3871/ 09.11.2017 г. г. в 13,10 ч. от фирма „ИСЕТА- Проект” ЕООД, гр. София.

След като се запознаха с протокола по чл.48, ал. 6 от ППЗОП и описаните в него участници, членовете на комисията попълниха декларации в съответствие с изискванията на чл. 103, ал.2 от Закона за обществените поръчки. Нито един от членовете на комисията не си направи самоотвод.

На публичното отваряне на офертите не присъства представители на участниците и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отварянето на опаковката и проверка на съдържанието на всяка една от офертите по реда на тяхното постъпване. При отварянето на офертите, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3, ал.4 и ал. 5 от ППЗОП.

#### **Участник № 1 - „Астра Консулт” ЕООД, гр. София;**

Комисията повторно констатира, че участникът е депозирал непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.1 от ППЗОП, опис на представените документи. Комисията пристъпи към отварянето на опаковката и проверка на съдържанието и. Констатира се наличието на отделен запечатан плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката на участника.

- Опис на представените документи, съдържащи се в офертата – Образец № 1;
- ЕЕДОП на „Астра Консулт” ЕООД, гр. София – Образец № 2;
- ЕЕДОП на Фантима Рангелова – Образец № 2;
- ЕЕДОП на Димитър Желязков – Образец № 2;
- Техническо предложение - Образец № 3;

Тримата членове на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

#### **Участник № 2 - „Строинорм” ЕООД, гр. София;**

Комисията повторно констатира, че участникът е депозирал непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.1 от ППЗОП, опис на представените документи. Комисията пристъпи към отварянето на опаковката и проверка на съдържанието и. Констатира се наличието на отделен запечатан плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката на участника.

- Опис на представените документи, съдържащи се в офертата – Образец № 1;
- ЕЕДОП на „Строинорм” ЕООД, гр. София – Образец № 2;
- ЕЕДОП на Тихомира Тихолова-Кръстева – Образец № 2;
- ЕЕДОП на Владимир Коларов – Образец № 2;
- ЕЕДОП на Христо Христов – Образец № 2;
- Техническо предложение - Образец № 3;

Тримата членове на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

#### **Участник № 3 - „Проектиране и надзор” ЕООД, гр. София;**

Комисията повторно констатира, че участникът е депозирал непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.1 от ППЗОП, опис на представените документи. Комисията пристъпи към отварянето на опаковката и проверка на съдържанието и. Констатира се наличието на отделен запечатан плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката на участника.

- Опис на представените документи, съдържащи се в офертата – Образец № 1;
- ЕЕДОП на „Проектиране и надзор” ЕООД, гр. София – Образец № 2;
- Техническо предложение - Образец № 3;

Тримата членове на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

#### **Участник № 4 - „Корект СК” ООД, гр. София;**

Комисията повторно констатира, че участникът е депозирал непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.1 от ППЗОП, опис на представените документи. Комисията пристъпи към отварянето на опаковката и проверка на съдържанието и. Констатира се наличието на отделен запечатан плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката на участника.

- Опис на представените документи, съдържащи се в офертата – Образец № 1;
- ЕЕДОП на „Корект СК” ООД, гр. София – Образец № 2;
- Техническо предложение - Образец № 3;

Тримата членове на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

#### **Участник № 5 - „Цукев” ООД, гр. София;**

Комисията повторно констатира, че участникът е депозирал непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.1 от ППЗОП, опис на представените документи. Комисията пристъпи към отварянето на опаковката и проверка на съдържанието и. Констатира се наличието на отделен запечатан плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката на участника.

- Опис на представените документи, съдържащи се в офертата – Образец № 1;
- ЕЕДОП на „Цукев” ООД, гр. София – Образец № 2;
- ЕЕДОП на Красимир Кръстев – Образец № 2;
- ЕЕДОП на Красимир Шаламанов – Образец № 2;
- Техническо предложение - Образец № 3;

Тримата членове на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

#### **Участник № 6 - „Атанаска Найденова” ЕООД, гр. Ямбол;**

Комисията повторно констатира, че участникът е депозирал непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.1 от ППЗОП, опис на представените документи. Комисията пристъпи към отварянето на опаковката и проверка на съдържанието и. Констатира се наличието на отделен запечатан плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката на участника.

- Опис на представените документи, съдържащи се в офертата – Образец № 1;
- ЕЕДОП на „Атанаска Найденова” ЕООД, гр. Ямбол – Образец № 2;
- Техническо предложение - Образец № 3;

Тримата членове на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

#### **Участник № 7 - „Технико-Икономически Анализ И Проектиране” ЕООД, гр. София;**

Комисията повторно констатира, че участникът е депозирал непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.1 от ППЗОП, опис на представените документи. Комисията пристъпи към отварянето на опаковката и проверка на

съдържанието и. Констатира се наличието на отделен запечатан плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката на участника.

- Опис на представените документи, съдържащи се в офертата – Образец № 1;

- ЕЕДОП на „ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. София – Образец № 2;

- Техническо предложение - Образец № 3;

Тримата членове на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

#### **Участник № 8 - „ИНС Проект” ЕООД, гр. София;**

Комисията повторно констатира, че участникът е депозирал непрозрачна опаковка, с нарушена цялост съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.1 от ППЗОП, опис на представените документи. Комисията пристъпи към отварянето на опаковката и проверка на съдържанието и. Констатира се наличието на отделен запечатан плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката на участника.

- Опис на представените документи, съдържащи се в офертата – Образец № 1;

- ЕЕДОП на „ИНС Проект” ЕООД, гр. София – Образец № 2;

- Техническо предложение - Образец № 3;

Тримата членове на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

#### **Участник № 9 - „Хидросис инженеринг” ЕООД, гр. София;**

Комисията повторно констатира, че участникът е депозирал непрозрачна опаковка, с нарушена цялост съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.1 от ППЗОП, опис на представените документи. Комисията пристъпи към отварянето на опаковката и проверка на съдържанието и. Констатира се наличието на отделен запечатан плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката на участника.

- Опис на представените документи, съдържащи се в офертата – Образец № 1;

- ЕЕДОП на „Хидросис инженеринг” ЕООД, гр. София – Образец № 2;

- Техническо предложение - Образец № 3;

Тримата членове на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

#### **Участник № 10 - „ИСЕТА- Проект” ЕООД, гр. София;**

Комисията повторно констатира, че участникът е депозирал непрозрачна опаковка, с нарушена цялост съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.1 от ППЗОП, опис на представените документи. Комисията пристъпи към отварянето на опаковката и проверка на съдържанието и. Констатира се наличието на отделен запечатан плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката на участника.

- Опис на представените документи, съдържащи се в офертата – Образец № 1;

- ЕЕДОП на „ИСЕТА- Проект” ЕООД, гр. София – Образец № 2;

- ЕЕДОП на Николай Рачински – Образец № 2;

- ЕЕДОП на Емил Милушев – Образец № 2;

- ЕЕДОП на Цветан Георгиев – Образец № 2;

- Техническо предложение - Образец № 3;

Тримата членове на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

След извършване на горепосочените действия, председателя на комисията закри публичното заседание в 11,35 ч.

*Комисията продължи работата си на закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:*

#### **Участник № 1 - „Астра Консулт” ЕООД, гр. София;**

1. В представения ЕЕДОП от „Астра Консулт” ЕООД са допуснати следните липси, непълноти и несъответствие на информацията, представена от участника:

1.1. В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, в отговора на т. б), б), 1). за експерт **Ръководител екип** и експерт **ВиК Инженер** – Васил Йорданов за професионален опит е записано: „Изработване на комплексен проект за инвестиционна инициатива за доизграждане канализационната мрежа на кв. Болярово, гр.Хасково и упражняване на авторски надзор”, над 8 год. професионален опит, от което не е ясно и видно, че експертът притежава „**Професионален опит минимум 5 г.**“, каквото е едно от изискванията поставени от възложителя за експерт Ръководител екип и „**Опит в проектирането на водоснабдителни и/или канализационни мрежи и съоръжения минимум 5 г.**“, каквото е едно от изискванията поставени от възложителя за експерт ВиК Инженер.

1.2. В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, в отговора на т. б), б), 2). за експерт **Инженер - Геодезист** – Димитър Желязков за професионален опит е записано: „Изработване на комплексен проект за инвестиционна инициатива за доизграждане канализационната мрежа на кв. Болярово, гр.Хасково и упражняване на авторски надзор”, над 8 год. професионален опит, от което не е ясно и видно, че експертът притежава „**Опит по специалността минимум 5 г.**“, каквото е едно от изискванията поставени от възложителя за експерт Инженер – Геодезист.

2. В представения ЕЕДОП от Димитър Тодоров Желязков са допуснати следните липси, непълноти и несъответствие на информацията, представена от участника:

2.1. В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, в отговора на т. б), а), за експерт **Инженер - Геодезист** – Димитър Желязков за професионален опит е записано: „Изработване на комплексен проект за инвестиционна инициатива за доизграждане канализационната мрежа на кв. Болярово, гр.Хасково и упражняване на авторски надзор”, от което не е ясно и видно, че експертът притежава „**Опит по специалността минимум 5 г.**“, каквото е едно от изискванията поставени от възложителя за експерт Инженер – Геодезист.

Останалата информация в представените ЕЕДОП и документи отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

#### **Участник № 2 - „Строинорм” ЕООД, гр. София;**

Комисията установи, че не е налице липса, непълнота и несъответствие на информацията, представена от участника. Не е налице, нередовност, както и не е налице фактическа грешка. Не е налице несъответствие с изискванията към личното състояние на участника.

С оглед изложеното по-горе констатации, комисията единодушно **допуска до понататъшно участие в процедурата участника - „Строинорм” ЕООД.**

#### **Участник № 3 - „Проектиране и надзор” ЕООД, гр. София;**

1. В представения ЕЕДОП от „Проектиране и надзор” ЕООД са допуснати следните липси, непълноти и несъответствие на информацията, представена от участника:

1.1. В част III: Основания за изключване, буква Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, на въпросът: „**Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?**“ участникът е маркирал отговор „НЕ“, като не е уточнил кои основания